

ISTITUTO COMPRENSIVO ESPERIA
A.S. 2019/2020

REPORT



DOCENTI REFERENTI INVALSI:

FEDELI ELISABETTA

RUGGIERO SABRINA

Le prove non hanno lo scopo di valutare i singoli allievi e neppure l'operato degli insegnanti, ma il sistema scolastico globalmente inteso, rilevando indici di efficienza e di efficacia del sistema formativo a partire dai livelli medi ottenuti nelle prove e da come questi variano nel tempo.

Le prove vanno quindi considerate come uno strumento per individuare situazioni di possibile criticità o eccellenza, un giudizio che ovviamente non tiene conto solo degli esiti delle prove stesse, ma anche di un'analisi approfondita di processi e contesti relativi agli esiti osservati.

I risultati delle prove – positivi o negativi che siano – vanno interpretati come esiti del sistema nel suo complesso e non come mero riflesso delle azioni degli insegnanti.

In tal senso, la rilevazione precoce di criticità costituisce un'importante opportunità per progettare azioni di stimolo e di sostegno, favorire i processi di autoanalisi e autovalutazione di un istituto, indurre i diversi ordini di scuola a “parlarsi” e a lavorare in sinergia, mentre la rilevazione di eccellenze costituisce una base su cui misurare il valore aggiunto dell'istruzione offerta dalla scuola.

di Roberto Trinchero

Professore associato di Pedagogia sperimentale nell'Università di Torino

INDICE

Premessa	pag. 4
Scuola primaria classe seconda	pag. 11
Scuola primaria classe quinta	pag. 22
Scuola secondaria di 1° grado classe terza	pag. 43
Effetto scuola	pag. 67
Conclusioni	pag. 84

PREMESSA

L'IC Esperia ha affrontato le Prove Invalsi nei mesi di aprile - maggio 2019.

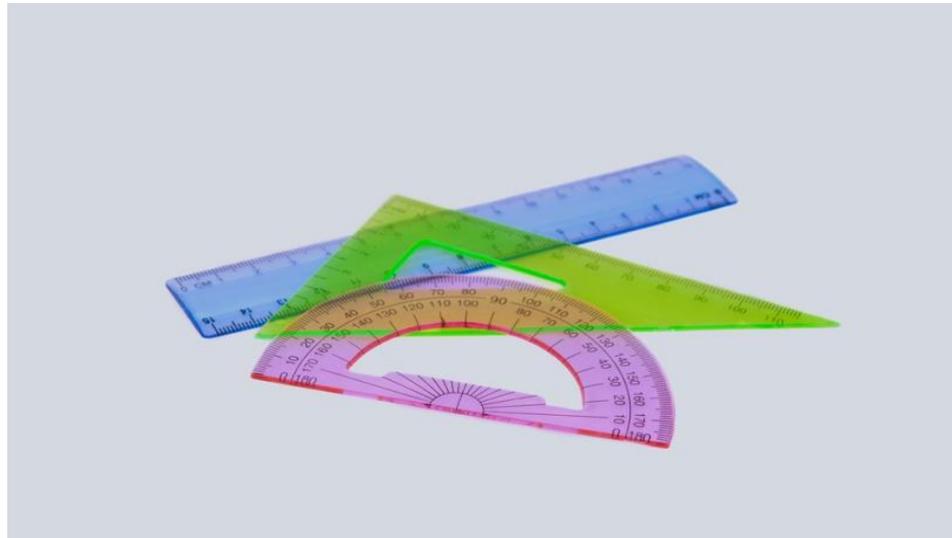
La restituzione dei risultati delle Prove Invalsi fornisce specifici elementi di conoscenza in modo da stimolare la riflessione e sostenere i processi di valutazione e autovalutazione e consente di individuare gli aspetti positivi da mantenere e gli elementi di criticità rispetto ai quali attivare interventi migliorativi.

I dati restituiti dall'INVALSI riguardano fondamentalmente tre aspetti:

- l'andamento complessivo dei livelli di apprendimento degli studenti della scuola rispetto alla media dell'Italia, dell'area geografica e della regione di appartenenza;
- l'andamento delle singole classi nelle prove di italiano, di matematica e di inglese (solo classi quinte e terze medie) nel loro complesso;
- l'andamento della singola classe e del singolo studente analizzato nel dettaglio di ogni singola prova.

La lettura e l'interpretazione delle tavole e dei grafici possono essere quindi sia un utile strumento di diagnosi per migliorare l'offerta formativa all'interno della scuola, sia un mezzo per individuare aree di eccellenza e aree di criticità al fine di potenziare e migliorare l'azione didattica. Trattandosi di una valutazione che adopera gli strumenti statistici, possiamo confrontare l'esito complessivo ottenuto dal nostro Istituto e dalle singole classi (in termini di percentuale di risposte corrette) nelle prove di Italiano, Matematica e Inglese con quello della regione Lazio, dell'area geografica Centro e con il risultato nazionale.

COSA MISURANO



Premesso che:

- ✓ I dati sono riferiti agli allievi che non hanno bisogni educativi speciali.
- ✓ Non viene riportato il dato relativo alle classi con un elevato indice di propensione al Cheating, ossia per quelle classi per le quali mediante la metodologia statistica utilizzata più del 50% del punteggio osservato è da attribuire a comportamenti anomali.
- ✓ Inoltre non si riporta il dato relativo alle classi con un numero di studenti assenti superiore al 50%.
- ✓ Non viene riportata l'informazione a livello di scuola per quelle istituzioni per le quali i dati validi si riferiscono a meno del 50% delle classi.
- ✓ I dati che ci vengono restituiti appartengono esclusivamente alla singola scuola e garantiscono l'anonimato degli allievi.

Le prove sono finalizzate alla misurazione dell'apprendimento di alcune competenze fondamentali, naturalmente adeguate all'età dei ragazzi esaminati, basi del pensiero critico, indispensabili per l'apprendimento scolastico di tutte le discipline, ma anche nella vita, per la cittadinanza o sul lavoro; sono in questo senso corredo di competenze chiave che la scuola ha il dovere di trasmettere e che ogni ragazzo ha il diritto-dovere di acquisire.

I principi fondanti dell'INVALSI sono definiti nei QdR – Quadri di Riferimento, ispirati a loro volta alle Indicazioni nazionali e Linee guida del MIUR, per quanto riguarda le prove di **Italiano** e **Matematica**.

Per l'**Inglese** invece si fa riferimento al *CEFR – Common European Framework of Reference for Languages*.

Le prove INVALSI non misurano tutti i processi, sono circoscritte alla valutazione di:

Italiano:

- competenza di lettura, intesa come comprensione, interpretazione, valutazione del testo scritto,
- conoscenze e competenze grammaticali,
- competenza semantico - lessicale.

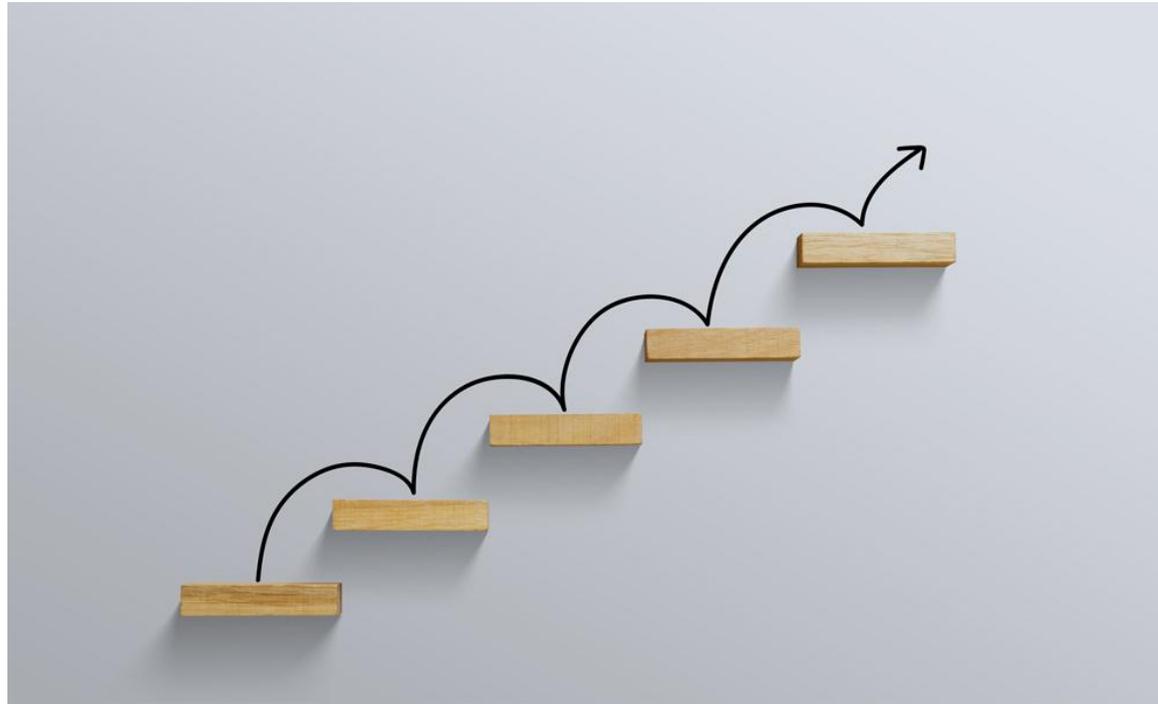
Matematica:

- numeri
- relazioni e funzioni (no per la classe II della Scuola Primaria)
- dati e previsioni
- spazio e figure

Inglese:

- Comprensione dell'ascolto - Listening
- Comprensione della lettura – Reading

I LIVELLI



Le prove di italiano, matematica e inglese del grado 8 e le prove di inglese del grado 5 sono valutate con due modalità l'attribuzione di un punteggio numerico su una scala quantitativa e l'assegnazione di un livello di competenza:

Livelli di italiano e matematica del grado 8: 5 dal più basso al più alto (1,2,3,4,5)

Livelli di inglese: dal più basso al più alto, 3 per il grado 8 (preA1, A1, A2) e 2 per il grado 5 (preA1 e A1)

Livello 3 per italiano e matematica: adeguato ai traguardi delle IN.

Per inglese in uscita dalla scuola primaria livello A1 e dalla secondaria di I grado livello A2 del QCER.

LA CERTIFICAZIONE INVALSI

- **La certificazione individuale delle competenze è un riconoscimento dei risultati delle Prove**
- **non è una seconda pagella**
- **non sostituisce la valutazione dei docenti**
- **fa riferimento ad una singola prestazione a cui sono sottoposti gli alunni**

Approfondendo l'analisi degli esiti ottenuti dagli alunni, così come suggerito dai Quadri di Riferimento dell'INVALSI, si vuole condurre una riflessione “sugli apprendimenti raggiunti dagli allievi (curricolo raggiunto), sia sulla validità delle scelte didattiche, sulla efficacia dell'offerta formativa e infine sulla ampiezza, profondità e coerenza del curricolo effettivamente svolto (curricolo effettivo) e sulla sua corrispondenza con il curricolo programmato”.

I risultati delle prove INVALSI, interpretati tenendo conto del contesto specifico in cui la nostra Scuola opera, verranno esaminati nell'ambito autovalutativo da ciascun docente coinvolto al fine di individuare i processi di insegnamento-apprendimento che hanno dato esiti positivi e i processi che invece risultano da incentivare o migliorare.

Tutti i dati saranno posti come occasione di discussione in sede di Dipartimento e Consigli di Interclasse – Classe al fine di riflettere insieme sull'efficacia delle metodologie e dei percorsi didattici progettati, confrontarsi sulle pratiche educativo-didattiche adottate nella propria classe e orientarsi sui nuovi percorsi da proporre. Ogni docente ha la possibilità di analizzare gli esiti relativi alle singole classi e di verificare alunno per alunno i risultati ottenuti, al fine di riflettere individualmente sui contenuti e sui processi attivati per ogni item descritto nelle prove, utilizzando i documenti appositi scaricabili dal Sito dell'Invalsi.

A conclusione dell'autovalutazione si procederà all'aggiornamento dei traguardi e delle competenze da raggiungere, stabilendo le azioni di processo da attuare con il Piano di Miglioramento d'Istituto.

LETTURA, ANALISI E COMMENTO DEI GRAFICI

Il presente rapporto individua ed analizza i risultati delle prove INVALSI eseguite dagli alunni dell'Istituto nell'a. s.2018/2019

- **Primaria:** classi coinvolte II e V, modalità cartacea; Discipline: Italiano – Matematica - Inglese (solo classe V) in coerenza con le Indicazioni Nazionali e il Quadro comune di riferimento europeo per le lingue
- **Secondaria:** classe coinvolta III, modalità CBT Discipline: Italiano – Matematica - Inglese in coerenza con le Indicazioni Nazionali e il Quadro comune di riferimento europeo per le lingue (requisito di ammissione all'Esame conclusivo I ciclo di istruzione)

Il Sistema Nazionale di Valutazione ha, per le prove dell'anno scolastico 2018/2019, considerato una molteplicità di fattori: risultato complessivo della prova di Italiano e Matematica; incidenza della variabilità TRA le classi rispetto alla variabilità totale sia nel punteggio della prova di Italiano e Matematica sia nell'indice di background familiare (ESCS); confronto tra voto di classe e punteggio nella prova di Italiano, Matematica e Inglese; confronto dei dati a distanza.

I dati analizzati riguardano fundamentalmente l'andamento complessivo:

- **dei livelli di apprendimento degli studenti della scuola rispetto alla media dell'Italia, dell'area geografica e della regione di appartenenza;**
- **della variabilità tra le classi e dentro le classi**
- **delle singole classi nelle prove di Italiano, di Matematica e di Inglese nel loro complesso;**

- **della distribuzione degli alunni per livelli di apprendimento**
- **della correlazione tra i risultati ottenuti nelle prove INVALSI e il voto di classe**
- **dell'andamento negli ultimi anni scolastici**

L'analisi dei risultati conseguiti nelle prove standardizzate rimanda ad una riflessione obbligata per la comparazione tra gli ESITI, in termini di risultati scolastici, tabulati nel Report dell'Istituto, e le rilevazioni Invalsi.

Tale analisi permette di valutare la capacità della Scuola di raggiungere i traguardi previsti dal RAV e PDM in termini di riduzione dell'incidenza numerica e del gap formativo rilevati nella distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento, con la relativa varianza interna alle classi e fra le classi.

Scuola Primaria - Classi seconde

A.S. 2018/2019



PROVA DI ITALIANO

Punteggi generali Tavola 1A Italiano

Istituto nel suo complesso								
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Italiano ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Punteggio Lazio (53,6) ⁵	Punteggio Centro (54,3) ⁵	Punteggio Italia (53,7) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating in percentuale</i> ⁷
412010450 207	71,0	100,0	239,1	↑	↑	↑	75,1	5,5
412010450 209	16,0	83,3	139,2	↓	↓	↓	84,7	81,1
412010450 210	55,0	91,7	204,6	↔	↔	↑	57,2	3,8
412010450 211	67,5	90,9	232,7	↑	↑	↑	71,8	6,0
412010450 212	67,5	100,0	231,6	↑	↑	↑	70,9	4,8
FRIC80300L	62,6	95,6	222,6	↑	↑	↑	71,2	10,9

La tavola mostra la media i punteggi generali di italiano rapportando gli esiti a livello nazionale a 200:

Per la classe **207** (Plesso Ausonia) si evidenziano risultati in percentuale **superiori rispetto alle medie di riferimento Lazio, Italia e Centro** e **superiori** al punteggio medio **del nostro Istituto** di punti 3,9. **Dato positivo, rispetto al riferimento dell'Istituto è il Cheating in percentuale rilevato 5.0, inferiore di punti 5.0.**

Per la classe **211** (Plesso Castelnuovo Parano) evidenzia risultati in percentuale **superiori rispetto alle medie di riferimento Lazio, Italia e Centro.** Leggermente superiore al punteggio medio del nostro Istituto. **Dato positivo, rispetto al riferimento dell'Istituto è il Cheating in percentuale rilevato 6.0, inferiore di punti 4.0.**

Per la classe **210** (Plesso Coreno Ausonio) si evidenziano risultati non significativamente differenti rispetto a Lazio e Centro, ma superiori rispetto al riferimento Italia di 3,5 punti. Dato positivo, rispetto al riferimento dell'Istituto è il Cheating in percentuale rilevato 3.8 (punteggio ottenuto più basso dell'Istituto, inferiore di punti 7.1).

Per la **212** (Plesso Esperia) evidenziano risultati significativamente superiori rispetto al Lazio, al Centro e Italia;

la classe **209** (Plesso Monticelli) raggiunge risultati significativamente inferiore rispetto alle medie di riferimento con un Cheating in percentuale di 81,1. **Nel complesso l'I.C. evidenzia valori in percentuale significativamente superiori rispetto ai dati Lazio – Centro e Italia. Dato negativo è il Cheating di 10,6.**

Andamento negli ultimi anni scolastici

Tavola 7A Italiano

Istituzione scolastica nel suo complesso								
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Punteggio Lazio ⁵	Punteggio Centro ⁵	Punteggio Italia ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating in</i> percentuale ⁷
2013-14	FRIC80300L	56,6	168,7	↓	↓	↓	80,3	26,0
2014-15	FRIC80300L	66,0	211,8	↑	↑	↑	71,3	7,0
2015-16	FRIC80300L	62,4	223,0	↑	↑	↑	65,6	3,6
2016-17	FRIC80300L	52,1	213,3	↑	↑	↑	55,3	4,9
2017-18	FRIC80300L	65,0	221,2	↑	↑	↑	67,7	3,5
2018-19	FRIC80300L	62,6	222,6	↑	↑	↑	71,2	10,9

La tavola mostra gli esiti generali del nostro Istituto, a distanza, ottenuti tenendo conto del background familiare e simile rapportandoli a livello nazionale a 200. **Nel complesso l'Istituto con background medio evidenzia una situazione positiva raggiungendo valori in percentuale superiori rispetto ai dati Lazio – Centro – Italia. Dato negativo è l'aumento del Cheating in percentuale di 10,9, in aumento di 7.4 punti rispetto all'anno precedente .**

Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

Tavola 4A Italiano - categorie di punteggio

Istituzione scolastica nel suo complesso					
Classi	Numero studenti categoria 1	Numero studenti categoria 2	Numero studenti categoria 3	Numero studenti categoria 4	Numero studenti categoria 5
412010450207	1	2	1	4	14
412010450209	5	0	0	0	0
412010450210	2	1	3	3	2
412010450211	0	2	2	2	4
412010450212	2	1	1	3	10
FRIC80300L	15,4%	9,2%	10,8%	18,5%	46,2%
Lazio	27,9%	15,2%	17,6%	9,5%	29,9%
Centro	26,2%	16,2%	17,3%	9,0%	31,4%
Italia	27,4%	16,5%	17,3%	8,6%	30,3%

Analizzando la distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento per le singole classi si evidenzia che:

Per la classe **207** (Plesso Ausonia) n.14 alunni sono collocati nel livello 5, n.4 alunni sono collocati nel livello 4, n.1 nel livello 3 e n.3 alunni nel livello 1-2. I risultati sono superiori alle medie di riferimento.

Per la classe **212** (Plesso Esperia) n. 10 alunni sono collocati nel livello 5, n.3 alunni sono collocati nel livello 4, n. 1 alunno è collocato nel livello 3 e n. 3 alunni sono collocati nei livelli 1-2. I risultati sono superiori alle medie di riferimento.

Per la classe **211** (Plesso Castelnuovo Parano) n. 4 alunni sono collocati nel livello 5, n. 2 alunni sono collocati rispettivamente nei livelli 4-3-2, dato negativo ma bilanciato dall'assenza di alunni collocati nel livello 1.

Per la classe **209** (Plesso Monticelli) si evidenzia un dato negativo n.5 alunni collocati nel livello 1, sono assenti alunni negli altri livelli. Questo dato è notevolmente inferiore alle medie di riferimento nazionale.

Per la classe **210** (Plesso Coreno) n.2 alunni sono collocati nel livello 5, n. 3 alunni nel livello 4, n. 3 alunni nel livello 3 e n. 3 alunni nei livelli 1-2.

Nel complesso i dati dell'Istituto evidenziano percentuali superiori, anche rispetto agli anni precedenti di alunni collocati nei livelli 5 e 4, inferiori per i liv. 3 - 2 e notevolmente inferiori alle medie per il livello1.

PROVA DI MATEMATICA

Punteggi Generali Tavola 1B Matematica

Istituto nel suo complesso								
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Matematica ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Punteggio Lazio (56,4) ⁵	Punteggio Centro (57,6) ⁵	Punteggio Italia (56,6) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷
412010450207	71,5	100,0	229,9	↑	↑	↑	77,3	7,4
412010450209	62,4	100,0	211,5	↑	↑	↑	63,6	1,8
412010450210	71,9	91,7	231,9	↑	↑	↑	77,8	7,6
412010450211	Dati non presenti ^{8a}							
412010450212	72,7	100,0	230,3	↑	↑	↑	77,6	6,3
FRIC80300L	71,0	89,7	228,4	↑	↑	↑	76,0	6,5

La tavola mostra la media i punteggi generali di Matematica rapportando gli esiti a livello nazionale a 200:

Per la classe 211 (Plesso Castelnuovo Parano) **non sono presenti dati** ;

Per la classe 207 (Plesso Ausonia) si evidenzia un punteggio percentuale **notevolmente superiore** rispetto ai riferimenti **Lazio, Centro e Italia e superiori** rispetto all'**Istituto**. **Dato negativo** è il punteggio del **Cheating** in percentuale **superiore alla media di riferimento dell'Istituto di 0.9**.

Per la classe 210 (Plesso Coreno Ausonio) si evidenzia un punteggio percentuale **notevolmente superiore** rispetto ai riferimenti **Lazio, Centro e Italia e superiori** rispetto all'**Istituto**. **Dato negativo** è il punteggio del **Cheating** in percentuale **superiore alla media di riferimento dell'Istituto di 1.1**.

Per la classe 212 (Plesso Esperia) si evidenzia un punteggio percentuale **notevolmente superiore** rispetto ai riferimenti **Lazio, Centro e Italia e superiori** rispetto all'**Istituto**. **Dato positivo** è il punteggio del **Cheating** in percentuale **inferiore alla media di riferimento dell'Istituto di 0.2**.

Per la classe 209 (Plesso Monticelli) si raggiungono risultati in percentuali inferiori rispetto alle altre classi, ma superiori rispetto ai riferimenti. **Dato molto positivo** è il punteggio del **Cheating** in percentuale **inferiore alla media di riferimento dell'Istituto di 4.7**. **Il punteggio ottenuto è di 1.8 molto vicino allo 0**.

Nel complesso **l'Istituto** evidenzia **valori in percentuale significativamente superiori rispetto ai dati Lazio – Centro e Italia con il Cheating, però di 6,5**.

Andamento negli ultimi anni scolastici
Tavola 7B Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso								
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Punteggio Lazio ⁵	Punteggio Centro ⁵	Punteggio Italia ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷
2013-14	FRIC80300L	53,2	176,3	↔	↓	↓	70,8	20,9
2014-15	FRIC80300L	64,5	216,1	↑	↑	↑	67,2	4,0
2015-16	FRIC80300L	63,1	213,8	↑	↑	↑	72,1	10,4
2016-17	FRIC80300L	58,6	207,6	↑	↑	↑	62,3	4,6
2017-18	FRIC80300L	62,6	228,0	↑	↑	↑	64,5	2,6
2018-19	FRIC80300L	71,0	228,4	↑	↑	↑	76,0	6,5

La tavola mostra gli esiti generali del nostro Istituto, a distanza, ottenuti tenendo conto del background familiare e simile rapportandoli a livello nazionale a 200. **Nel complesso l'Istituto con background medio evidenzia una situazione positiva raggiungendo valori in percentuale superiori rispetto ai dati Lazio – Centro – Italia. Dato negativo è il punteggio del Cheating in percentuale 6,5 in aumento rispetto all'anno precedente di 3.9.**

Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento
Tavola 4B Matematica - categorie di punteggio

Istituzione scolastica nel suo complesso					
Classi	Numero studenti categoria 1	Numero studenti categoria 2	Numero studenti categoria 3	Numero studenti categoria 4	Numero studenti categoria 5
412010450 207	0	1	3	4	14
412010450 209	1	1	0	3	1
412010450 210	1	0	0	2	8
412010450 212	0	0	2	4	11
Istituto/Dettaglio territoriale	Percentuale studenti categoria 1	Percentuale studenti categoria 2	Percentuale studenti categoria 3	Percentuale studenti categoria 4	Percentuale studenti categoria 5
FRIC80300L	3,6%	3,6%	8,9%	23,2%	60,7%
Lazio	26,7%	17,9%	13,4%	18,3%	23,8%
Centro	24,7%	17,0%	13,8%	18,4%	26,1%
Italia	27,4%	17,2%	12,2%	17,5%	25,7%

Analizzando la distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento per le singole classi si evidenzia che:

Per la classe **207** (Plesso Ausonia) n.14 alunni sono collocati nel livello 5, n.4 alunni sono collocati nel livello 4, n.3 nel livello 3 e n.1 alunno nel livello 2. I risultati sono superiori alle medie di riferimento, dato positivo la collocazione di nessun alunno nel livello 1.

Per la classe **212** (Plesso Esperia) n. 11 alunni sono collocati nel livello 5, n.4 alunni sono collocati nel livello 4, n. 2 alunni sono collocati nel livello 3, nessun alunno è collocato nei livelli 1-2. I risultati sono superiori alle medie di riferimento, dato molto positivo è che nessun alunno è collocato nei livelli 1-2.

Per la classe **211** (Plesso Castelnuovo Parano) non sono presenti dati.

Per la classe **209** (Plesso Monticelli) si evidenzia una concentrazione di alunni che si collocano al livello n.3; n. 1 alunno a livello 5, n. 0 alunni a livello 3 e n. 1 alunno collocato nei livelli 1-2. Questo dato è inferiore rispetto alle medie di riferimento nazionale

Per la classe **210** (Plesso Coreno) si evidenzia che n.8 alunni sono collocati nel livello 5, n. 1alunno nel livello 4, n. 0 alunni nei livelli 3- 2 e n. 1 alunno nel livello 1. I risultati sono superiori alle medie di riferimento. Dato molto positivo la concentrazione della collocazione nei livelli 5-4, la presenza di alunni 0 nei livelli 3-2.

Nel complesso i dati dell'Istituto evidenziano una notevole percentuale superiore, anche rispetto agli anni precedenti di alunni collocati nel liv. 5; superiore nel livello 4, inferiore nel liv. 3; notevolmente inferiore alle medie per il liv.1 - 2.

Italiano/Matematica - incrocio tra categorie di punteggio

Tavola 5

Istituzione scolastica nel suo complesso				
Istituzione scolastica		Prova di Matematica		
		Numero studenti categorie 1-2	Numero studenti categoria 3	Numero studenti categorie 4-5
Prova di Italiano	Numero studenti categorie 1-2	3	3	8
	Numero studenti categoria 3	0	0	5
	Numero studenti categorie 4-5	1	2	33

La Tavola sintetizza i risultati esplorati nelle tavole 4A e 4B e consente di confrontare direttamente, a livello d'Istituto, i risultati degli studenti ottenuti in Italiano e Matematica e se esiste una congruenza fra loro. Osservando l'intersezione tra righe e colonne emerge che:

- degli alunni collocati nei livelli 4 – 5 per Italiano uno è risultato a livello basso (livello 1- 2) nella prova di Matematica; n. 2 alunni a livello medio e 33 a livello alto (livello 4 – 5);
- degli alunni collocati nel livello 3 per Italiano nessuno è collocato nei livelli bassi e medi per Matematica, 5 sono collocati in quelli alti (livelli 4 – 5);
- degli alunni collocati nei livelli (1 – 2) per Italiano 3 risultano nel livello basso (livello 1- 2) nella prova di Matematica; n. 3 nel livello medio e 8 nel livello alto(livello 4 – 5).

Il dato positivo che emerge nel nostro Istituto è che sono congruenti i risultati raggiunti nel livello 3 (livello medio), abbastanza congruenti nei livelli 4 – 5 (livello alto); il dato negativo è la mancanza di congruenza nel livello 1-2 (livello basso).

Correlazione tra risultati nelle prove INVALSI e voto di classe

Tavola 6

Istituzione scolastica nel suo complesso		
Classi	Correlazione tra voto della classe e punteggio di Italiano alla Prova INVALSI	Correlazione tra voto della classe e punteggio di Matematica alla Prova INVALSI
412010450 207	Media	medio-bassa
412010450 209	scarsamente significativa	scarsamente significativa
412010450 210	medio-bassa	Media
412010450 211	scarsamente significativa	Dati non presenti
412010450 212	medio-bassa	scarsamente significativa

La Tavola indica la correlazione tra la media dei voti assegnati agli studenti nel primo quadrimestre dagli insegnanti di Italiano e di Matematica e il punteggio conseguito dalla classe nella prova. (Più la correlazione è alta, più la valutazione del docente risulta in linea con il risultato conseguito nelle prove).

Positivo il dato delle classi:

- **209** (Plesso Monticelli) dove la correlazione tra voto della classe e il punteggio di Italiano e di Matematica alla Prova INVALSI risulta essere scarsamente significativa;
- **211** (Plesso Castelnuovo Parano) per quanto riguarda la correlazione con i risultati di Italiano;
- **212** (Plesso Esperia) per quanto riguarda la correlazione con i risultati di Matematica.

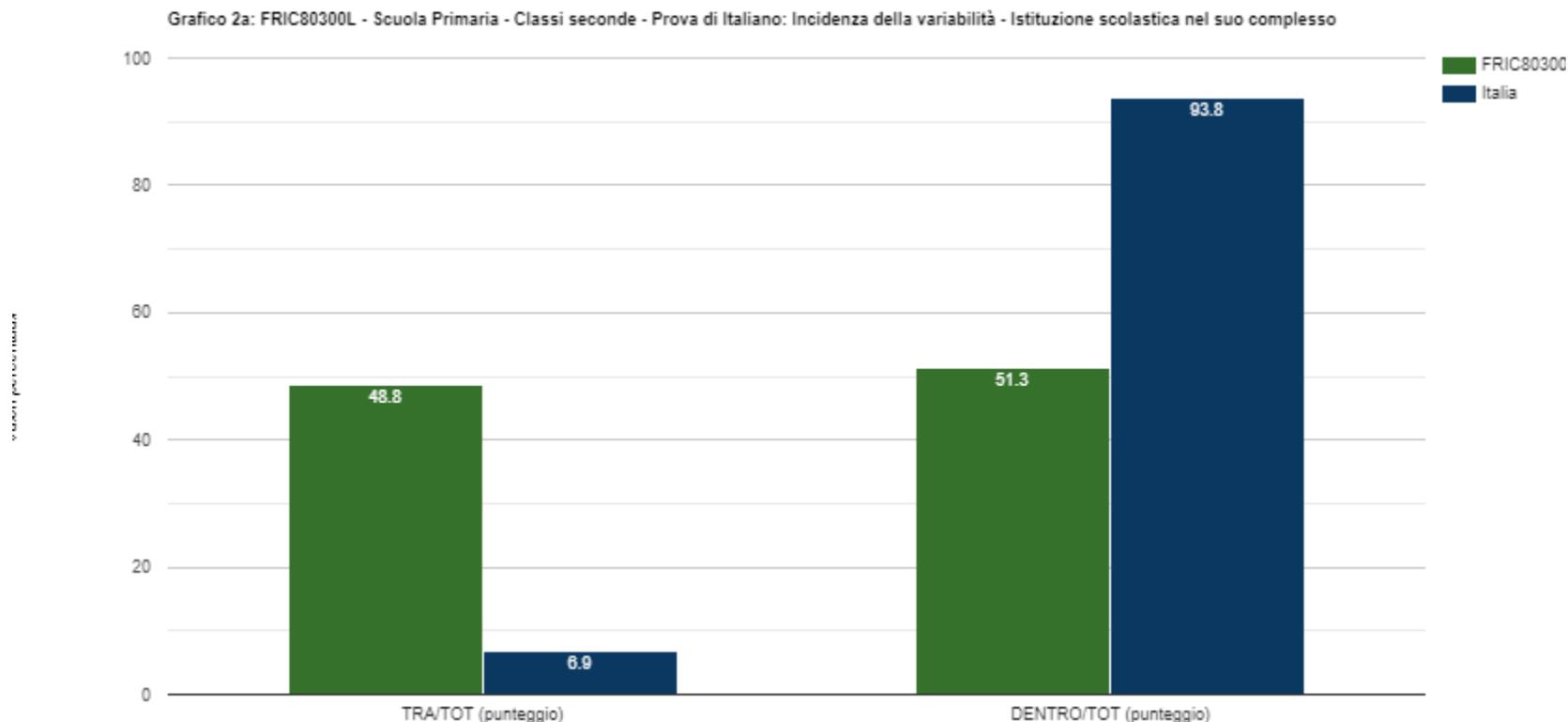
Negativo il dato delle classi:

- **207** (Plesso Ausonia) dove la correlazione tra voto della classe e il punteggio di Italiano e di Matematica alla Prova INVALSI risulta essere Media e Medio – bassa;
- **212** (Plesso Esperia) per quanto riguarda la correlazione con i risultati di Italiano.

Nel nostro Istituto, essendo la correlazione risultante medio - bassa, emerge che la valutazione del docente non è in linea con il risultato conseguito nelle prove.

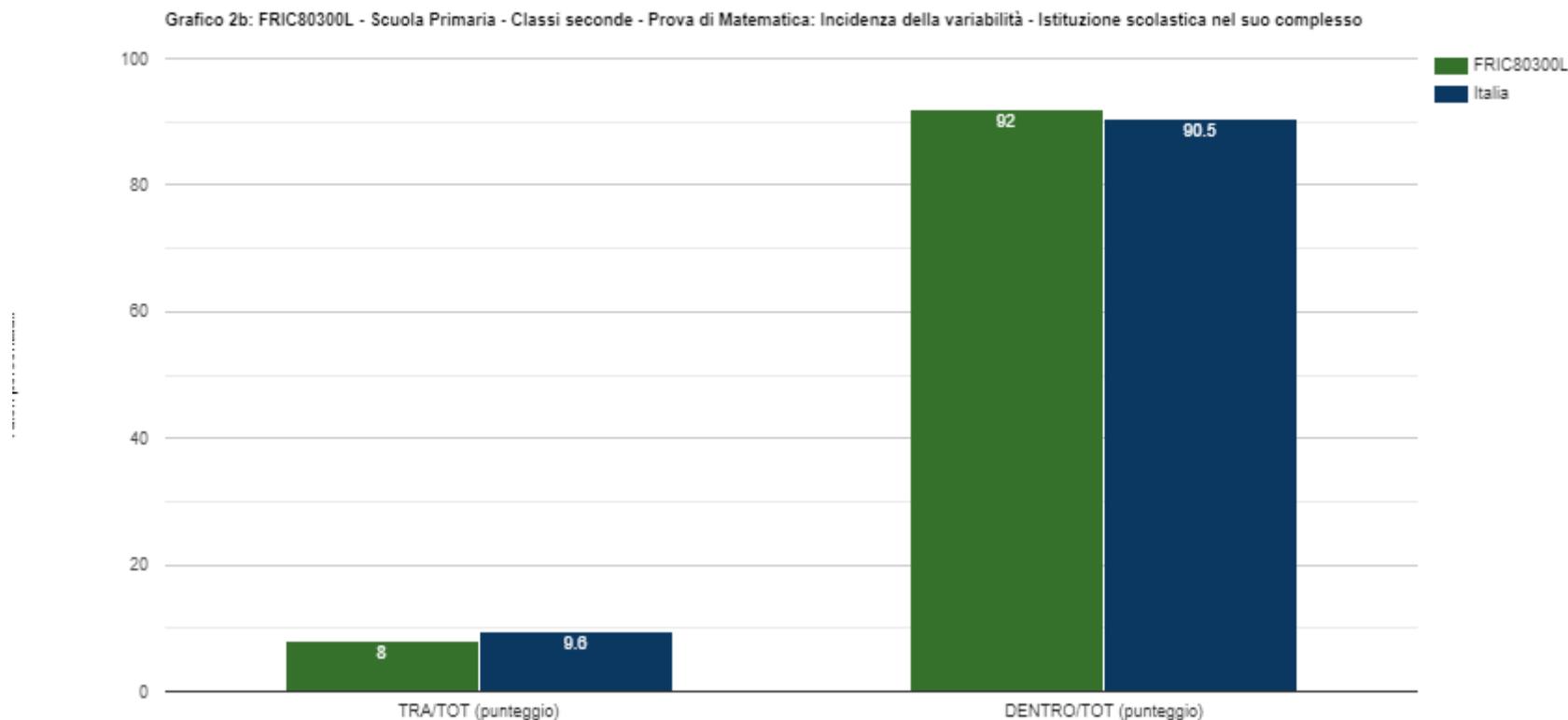
Incidenza della variabilità

ITALIANO



Il grafico mostra quanta parte della variabilità all'interno della scuola è dovuta a differenze tra le classi, sia in termini di punteggio ottenuto alla prova sia rispetto all'indice di background familiare (ESCS). La differenza tra le classi è più alta rispetto a quella dell'Italia. Se si considera la variabilità (DENTRO/TOT) la scuola presenta una omogeneità tra le classi più bassa rispetto a quella dell'intero Paese. E' opportuno rilevare che **nel nostro Istituto emerge un alto livello di variabilità tra le classi**. Questo indica **un basso tasso di omogeneità e di equilibrio nella loro composizione** e quindi **una minore variabilità al loro interno dove non saranno presenti tutti i livelli di apprendimento**.

Incidenza della variabilità MATEMATICA



Il grafico mostra quanta parte della variabilità all'interno della scuola è dovuta a differenze tra le classi, sia in termini di punteggio ottenuto alla prova sia rispetto all'indice di background familiare (ESCS). Nel nostro Istituto la differenza nei punteggi fra le classi è più alta del dato nazionale e che quindi la variabilità dei risultati non si può attribuire soltanto alle differenze individuali degli studenti. Se si considera la variabilità (TRA/TOT) tra le classi rispetto all'indice di background familiare (ESCS) la nostra scuola ha una differenza tra le classi significativamente minore rispetto a quelle di confronto. Questo fa pensare che **nell' Istituto ci sono classi abbastanza omogenee al loro interno, per status socio- economico culturale, e quindi piuttosto simili tra loro.**

Scuola Primaria - Classi quinte

A.S. 2018/2019



PROVA DI ITALIANO

Punteggi generali Tavola 1A Italiano

Istituto nel suo complesso											
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Italiano ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>background</i> ^{1c}	Punteggio Lazio (62,5) ⁵	Punteggio Centro (63,0) ⁵	Punteggio Italia (61,4) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating in</i> percentuale ⁷
412010450507	68,4	100,0	211,1	10,3	basso	100,0	↑	↑	↑	69,4	1,5
412010450508	73,3	94,4	224,7	5,9	alto	100,0	↑	↑	↑	77,7	5,7
412010450509	75,7	84,2	227,5	12,2	medio-alto	94,7	↑	↑	↑	83,1	8,9
412010450510	61,0	66,7	197,7	-4,5	medio-alto	83,3	↔	↓	↔	61,0	0,0
412010450511	68,9	90,9	216,5	4,5	medio-basso	90,9	↑	↑	↑	71,5	3,5
FRIC80300L	71,3	88,6	219,9	7,0	medio-alto	94,3	↑	↑	↑	75,3	5,1

La tavola mostra i punteggi generali di italiano rapportando gli esiti a livello nazionale a 200:

La classe 510 (Plesso Castelnuovo Parano) con background medio – alto evidenzia risultati in percentuale inferiore rispetto alle medie non significativamente differenti al Lazio e all’Italia, inferiore rispetto a Centro. Dato positivo è il Cheating in percentuale rilevato 0;

La classe 509 (Plesso Ausonia) con background medio – alto evidenzia risultati in percentuale notevolmente superiori rispetto alle medie di riferimento ma con il Cheating in percentuale superiore alle altre classi;

La classe 507(Plesso Monticelli) con background basso evidenzia risultati in percentuale superiori rispetto alle medie di riferimento e il Cheating in percentuale inferiore alle altre classi;

Le altre classi raggiungono risultati superiori rispetto ai dati di riferimento rispetto al Lazio – Centro e Italia.

Nel complesso l’Istituto evidenzia background medio e valori in percentuale superiori rispetto ai dati Lazio – Centro - Italia. Si rileva un aumento del Cheating in percentuale medio 5,1.

Andamento negli ultimi anni scolastici
Tavola 7A Italiano

Istituzione scolastica nel suo complesso										
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Punteggio Lazio ⁵	Punteggio Centro ⁵	Punteggio Italia ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷
2013-14	FRIC80300L	60,9	193,9	-1,6	medio-alto	↔	↓	↔	61,2	0,5
2014-15	FRIC80300L	60,0	198,4	+2,6	medio-basso	↑	↑	↑	69,1	12,0
2015-16	FRIC80300L	63,2	193,2	-0,8	medio-basso	↔	↓	↔	71,3	9,8
2016-17	FRIC80300L	59,4	203,2	+1,0	medio-alto	↑	↑	↑	61,5	3,3
2017-18	FRIC80300L	64,9	204,5	+1,7	medio-alto	↑	↑	↑	65,8	1,2
2018-19	FRIC80300L	71,3	219,9	+7,0	medio-alto	↑	↑	↑	75,3	5,1

La Tavola mostra gli esiti generali del nostro Istituto, a distanza, ottenuti tenendo conto del background familiare e simile rapportandoli a livello nazionale a 200. **Nel complesso l'Istituto con background medio evidenzia una situazione positiva raggiungendo valori in percentuale superiori rispetto ai dati Lazio – Centro – Italia. Dato negativo è l'aumento del Cheating in percentuale in aumento 5,1.**

Punteggi Generali
Tavola 1A Italiano

Istituto nel suo complesso												
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Italiano ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>background</i> ^{1c}	Punteggio Lazio (62,5) ⁵	Punteggio Centro (63,0) ⁵	Punteggio Italia (61,4) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷	
412010450507	68,4	100,0	211,1	10,3	basso	100,0	↑	↑	↑	69,4	1,5	
412010450508	73,3	94,4	224,7	5,9	alto	100,0	↑	↑	↑	77,7	5,7	
412010450509	75,7	84,2	227,5	12,2	medio-alto	94,7	↑	↑	↑	83,1	8,9	
412010450510	61,0	66,7	197,7	-4,5	medio-alto	83,3	↔	↓	↔	61,0	0,0	
412010450511	68,9	90,9	216,5	4,5	medio-basso	90,9	↑	↑	↑	71,5	3,5	
FRIC80300L	71,3	88,6	219,9	7,0	medio-alto	94,3	↑	↑	↑	75,3	5,1	

La tavola mostra la media i punteggi generali di Italiano rapportando gli esiti a livello nazionale a 200:

La classe 508 (Plesso Coreno) con un background medio evidenzia percentuali superiori al riferimento d'Istituto – Lazio – Centro – Italia. Dato negativo è il *Cheating* in percentuale, 5.7 più alto del riferimento d'Istituto di 0,6.

La classe 509 (Plesso Ausonia) con un background medio – alto evidenzia percentuali superiori rispetto alle classi dell'Istituto – Lazio – Centro – Italia. Il *Cheating* in percentuale è 8.9 più alto del riferimento d'Istituto di 3,8.

La classe 510 (Plesso Castelnuovo Parano) con un background medio – alto evidenzia percentuali non significativamente differenti al Lazio e Italia, ma significativamente inferiori rispetto al riferimento Italia. Dato positivo è il *Cheating* in percentuale, 0 .

La classe 507 (Plesso Monticelli) con un background basso evidenzia percentuali superiori rispetto ai riferimenti Lazio - Centro – Italia. Dato positivo è il *Cheating* 1,5 inferiore del riferimento d'Istituto.

La classe 511 (Plesso Esperia) con un background medio – alto evidenzia percentuali superiori rispetto al Lazio – Centro – Italia. Il *Cheating* 3,5 è inferiore del riferimento d'Istituto.

Nel complesso l'Istituto evidenzia valori in percentuale significativamente superiori rispetto ai dati Lazio – Centro e Italia. Il *Cheating* è di 5,1.

Distribuzione degli studenti
Tavola 4A Italiano - categorie di punteggio

Istituzione scolastica nel suo complesso					
Classi	Numero studenti categoria 1	Numero studenti categoria 2	Numero studenti categoria 3	Numero studenti categoria 4	Numero studenti categoria 5
412010450507	0	1	1	2	1
412010450508	0	2	4	3	8
412010450509	0	1	2	3	10
412010450510	0	2	1	0	1
412010450511	1	5	3	3	8
FRIC80300L	1,6%	17,7%	17,7%	17,7%	45,2%
Lazio	22,8%	14,8%	13,3%	21,5%	27,6%
Centro	22,4%	14,2%	14,0%	20,4%	29,1%
Italia	25,2%	14,6%	13,4%	20,4%	26,5%

Analizzando la distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento per le singole classi si evidenzia che:

Per la classe 509 (Plesso Ausonia) n.10 alunni sono collocati nel livello 5, n.0 alunni sono collocati nel livello 4, n.4 alunni nel livello 3, n.2 alunni nel livello 2 e n. 0 alunni nel livello 0, dato positivo la collocazione di nessun alunno nel livello 0.

Per la classe 511 (Plesso Esperia) n. 8 alunni sono collocati nel livello 5, n.3 alunni sono collocati nel livello 4, n. 3 alunni sono collocati nel livello 3, n. 5 alunni sono collocati nel livello 2, n.1 alunno è collocato nel livello 1. Dato negativo è la concentrazione di n. 6 alunni nel livello1.

Per la classe 510 (Plesso Castelnuovo Parano) n.1 alunno si è collocato nel livello 5, n. 1 alunno nel livello 3, n. 2 alunni nel livello 2, n. 0 alunni nel livello 1 – 3. Dato negativo la concentrazione degli alunni nei livelli 2 – 3.

Per la classe 507 (Plesso Monticelli) si evidenzia una concentrazione di n. 3 alunni che si collocano nei livelli n. 5 -4; n. 1 alunno a livello 3, n. 1 alunni a livello 2. Dato positivo n.0 alunni nel livello 1.

Per la classe 508(Plesso Coreno) si evidenzia che n.8 alunni sono collocati nel livello 5, n. 3 alunni nel livello 4, n. 4 alunni nei livelli 3, n. 2 alunni nel livello 0. Dato positivo è il n.0 alunni presenti nel livello 1.

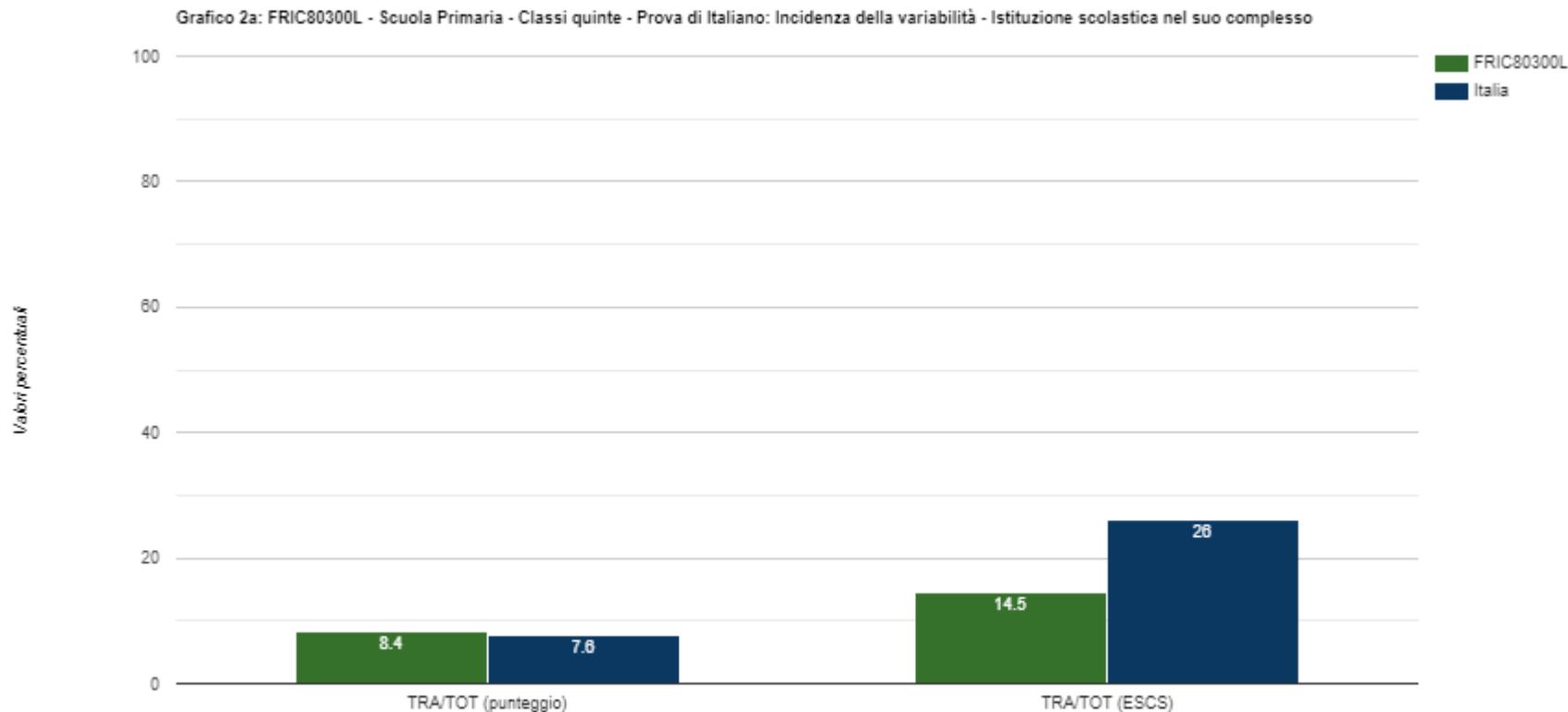
Nel complesso i dati dell’Istituto evidenziano una notevole percentuale superiore, anche rispetto agli anni precedenti di alunni collocati nel livello 5; inferiore nel livello 4, superiore nei livelli 2 - 3; notevolmente inferiore alle medie per il livello 1.

Andamento negli ultimi anni scolastici
Tavola 7A Italiano

Istituzione scolastica nel suo complesso										
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Punteggio Lazio ⁵	Punteggio Centro ⁵	Punteggio Italia ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating in</i> percentuale ⁷
2013-14	FRIC80300L	60,9	193,9	-1,6	medio-alto	↔	↓	↔	61,2	0,5
2014-15	FRIC80300L	60,0	198,4	+2,6	medio-basso	↑	↑	↑	69,1	12,0
2015-16	FRIC80300L	63,2	193,2	-0,8	medio-basso	↔	↓	↔	71,3	9,8
2016-17	FRIC80300L	59,4	203,2	+1,0	medio-alto	↑	↑	↑	61,5	3,3
2017-18	FRIC80300L	64,9	204,5	+1,7	medio-alto	↑	↑	↑	65,8	1,2
2018-19	FRIC80300L	71,3	219,9	+7,0	medio-alto	↑	↑	↑	75,3	5,1

La tavola mostra gli esiti generali del nostro Istituto, a distanza, ottenuti tenendo conto del background familiare e simile rapportandoli a livello nazionale a 200. **Nel complesso l'Istituto con background medio evidenzia una situazione positiva raggiungendo valori in percentuale superiori rispetto ai dati Lazio – Centro – Italia. Dato negativo è l'aumento del Cheating in percentuale.**

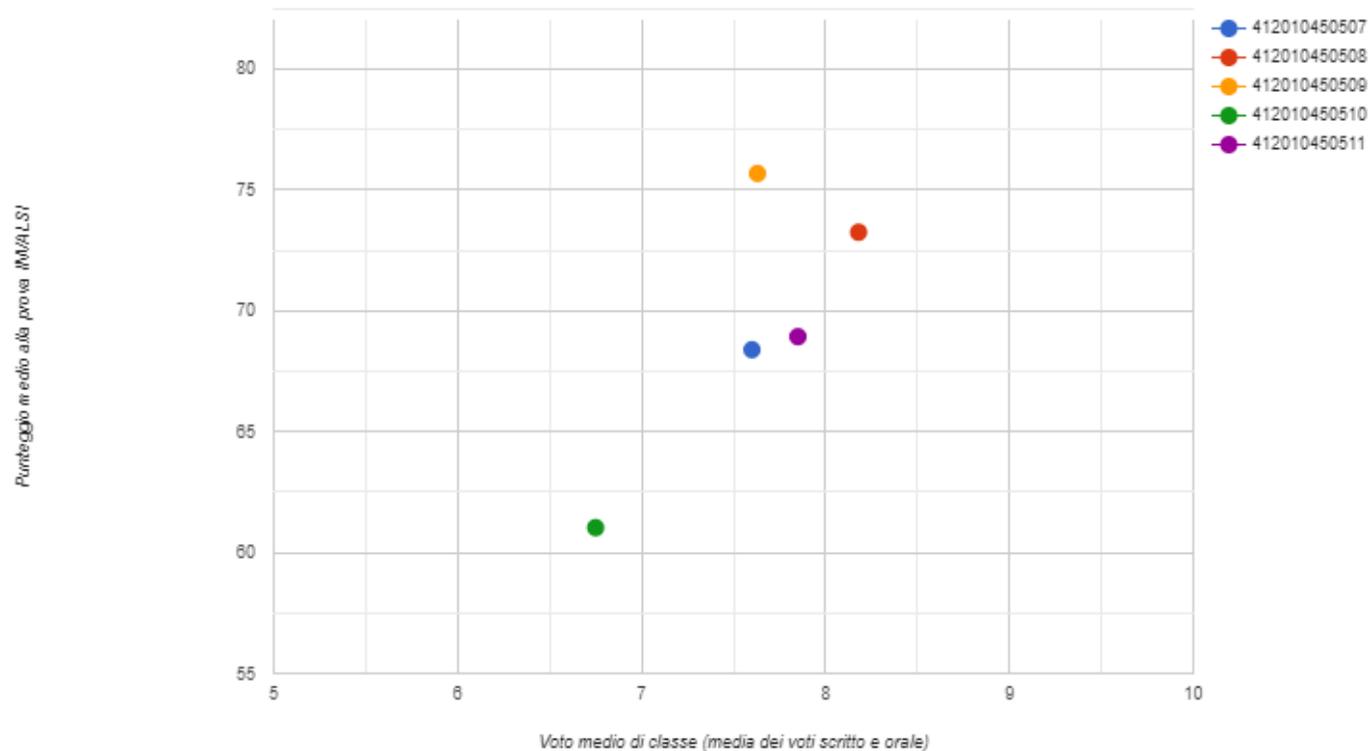
Incidenza della variabilità ITALIANO



Il grafico mette a confronto la variabilità dei risultati della prova di Italiano tra le classi della scuola rispetto alla variabilità dei risultati della stessa prova del campione nazionale. Un basso livello di variabilità tra le classi indica un alto tasso di omogeneità e di equilibrio nella composizione delle classi. Il grafico dimostra **un alto livello di variabilità del nostro Istituto** rispetto alla variabilità delle classi del campione statistico; quindi **poca omogeneità ed equilibrio nella composizione delle classi**.

Confronto tra voto di classe e punteggio nella prova

Grafico 4a: FRIC80300L - Scuola Primaria - Classi quinte - Prova di Italiano - Confronto tra voto di classe e punteggio nella prova - Istituzione scolastica nel suo complesso



Il grafico mostra il confronto tra il punteggio medio, corretto dal Cheating di ciascuna classe nella prova Invalsi e il voto di classe (media delle prove scritte e orali) assegnato dal docente al primo quadrimestre. **Il dato che emerge è che nel nostro Istituto non c'è correlazione tra il voto di classe dato dai docenti e i punteggi ottenuti nelle prove.**

PROVA DI MATEMATICA

Punteggi Generali Tavola 1B Matematica

Istituto nel suo complesso												
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Matematica ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>background</i> ^{1c}	Punteggio Lazio (59,0) ⁵	Punteggio Centro (59,7) ⁵	Punteggio Italia (57,9) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷	
412010450507	53,4	100,0	192,7	-2,8	basso	100,0	↓	↓	↓	60,0	11,1	
412010450508	75,1	94,4	235,1	11,5	alto	100,0	↑	↑	↑	78,9	4,8	
412010450509	73,9	94,7	233,2	12,9	medio-alto	94,7	↑	↑	↑	77,4	4,4	
412010450510	40,5	83,3	168,0	-21,2	medio-alto	83,3	↓	↓	↓	40,5	0,0	
412010450511	61,1	86,4	207,6	-0,2	medio-basso	90,9	↔	↑	↑	62,1	1,6	
FRIC80300L	66,2	91,4	217,8	4,8	medio-alto	94,3	↑	↑	↑	69,0	3,9	

La tavola mostra i punteggi generali di Matematica rapportando gli esiti a livello nazionale a 200:

La classe 509 (Plesso Ausonia) con background medio – alto evidenzia risultati in percentuale notevolmente superiori rispetto alle medie di riferimento. Il Cheating in percentuale è 4,4 leggermente superiore al riferimento d'Istituto;

La classe 507(Plesso Monticelli) con background basso evidenzia risultati in percentuale notevolmente inferiore rispetto alle medie di riferimento. Dato negativo è il Cheating in percentuale 11,1 superiore alle altre classi e al riferimento d'Istituto di 7.0;

La classe 510 (Plesso Castelnuovo Parano) con background medio – alto evidenzia risultati in percentuale notevolmente inferiore rispetto alle medie di riferimento Lazio – Centro - Italia. Dato positivo è il Cheating in percentuale rilevato 0;

La classe 508(Plesso Coreno Ausonio) con background alto evidenzia risultati in percentuale notevolmente superiori rispetto alle medie di riferimento. Il Cheating in percentuale è 4,8 leggermente superiore al riferimento d'Istituto;

La classe 511(Plesso Esperia) con background medio – basso evidenzia risultati in percentuale non significativamente differenti al Lazio, superiori rispetto a Centro e Italia.

Nel complesso l'Istituto evidenzia background medio e valori in percentuale non sempre superiori rispetto ai dati Lazio – Centro - Italia. Si rileva il Cheating in percentuale medio 3,9.

Andamento negli ultimi anni scolastici

Tavola 7B Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso										
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Punteggio Lazio ⁵	Punteggio Centro ⁵	Punteggio Italia ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating in</i> percentuale ⁷
2013-14	FRIC80300L	62,5	200,5	-1,4	medio-alto	↔	↓	↔	63,0	0,7
2014-15	FRIC80300L	53,9	185,3	-1,2	medio-basso	↔	↔	↔	64,4	13,0
2015-16	FRIC80300L	56,5	204,9	+1,5	medio-basso	↑	↑	↑	58,6	2,8
2016-17	FRIC80300L	57,5	203,8	n.d.	medio-alto	↑	↑	↑	59,7	3,3
2017-18	FRIC80300L	58,7	214,2	+4,6	medio-alto	↑	↑	↑	61,9	4,9
2018-19	FRIC80300L	66,2	217,8	+4,8	medio-alto	↑	↑	↑	69,0	3,9

La tavola mostra gli esiti generali del nostro Istituto, a distanza, ottenuti tenendo conto del background familiare e simile rapportandoli a livello nazionale a 200. Nel complesso **l'Istituto con background medio evidenzia una situazione abbastanza positiva** raggiungendo valori in percentuale **superiori** rispetto ai dati Lazio – Centro – Italia. **Dato positivo è la diminuzione del Cheating in percentuale.**

Distribuzione degli studenti

Tavola 4B Matematica - categorie di punteggio

Istituzione scolastica nel suo complesso					
Classi	Numero studenti categoria 1	Numero studenti categoria 2	Numero studenti categoria 3	Numero studenti categoria 4	Numero studenti categoria 5
412010450507	0	3	2	0	0
412010450508	0	0	5	2	10
412010450509	0	2	2	3	11
412010450510	3	1	1	0	0
412010450511	2	5	5	3	4
FRIC80300L	7,8%	17,2%	23,4%	12,5%	39,1%
Lazio	21,8%	18,6%	14,4%	18,6%	26,7%
Centro	20,8%	19,1%	13,0%	18,6%	28,5%
Italia	24,1%	19,7%	13,1%	17,1%	25,9%

Analizzando la distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento per le singole classi si evidenzia che:

Per la classe 509 (Plesso Ausonia) n.10 alunni sono collocati nel livello 5, n.2 alunni sono collocati nel livello 4, n.5 alunni nel livello 3, n.0 alunni nel livello 1 – 2. Dato molto positivo è la collocazione di nessun alunno nei livelli 1 - 2.

Per la classe 511 (Plesso Esperia) n. 4 alunni sono collocati nel livello 5, n.3 alunni sono collocati nel livello 4, n. 5 alunni sono collocati nel livello 3, n. 5 alunni sono collocati nel livello 2, n.2 alunni sono collocati nel livello 1. Dato negativo è la concentrazione di n. 7 alunni nel livello1- 2.

Per la classe 510 (Plesso Castelnuovo Parano) n.0 alunni si sono collocati nel livello 5 – 4 - 1, n. 2 alunni nel livello 3, n. 3 alunni nel livello 2. Dato molto negativo la concentrazione degli alunni nei livelli 1 - 2 e la totale assenza nei livelli 4 - 5.

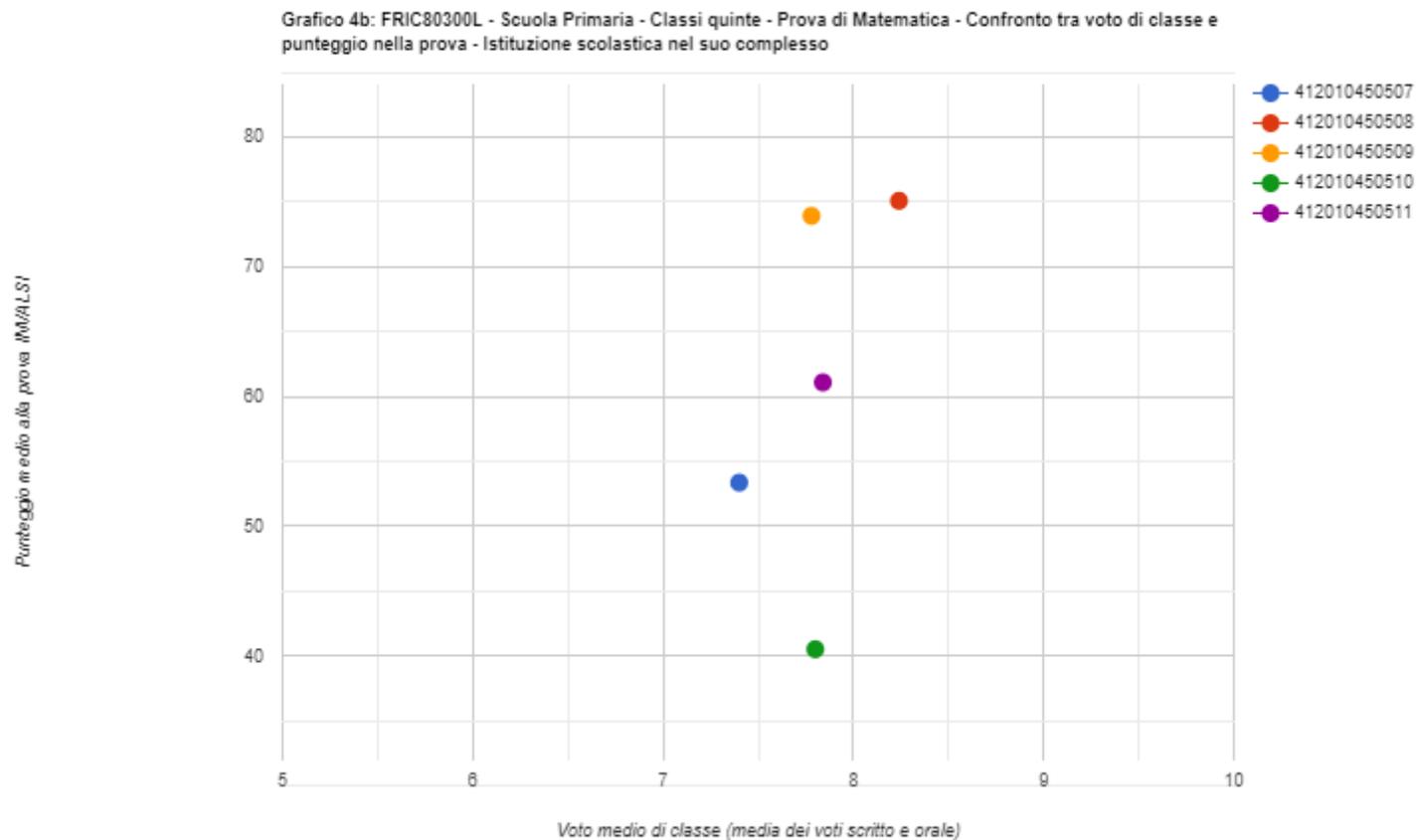
Per la classe 507 (Plesso Monticelli) si evidenzia una concentrazione di n. 3 alunni che si collocano nei livelli n. 5 -4; n. 1 alunno a livello 3, n. 1 alunni a livello 2. Dato molto negativo la collocazione di nessun alunno nei livelli 5 - 4.

Per la classe 508(Plesso Coreno) si evidenzia che n.10 alunni sono collocati nel livello 5, n. 2 alunni nel livello 4, n. 5 alunni nei livelli 3, n. 2 alunni nel livello 0. Dato positivo la maggiore concentrazione degli alunni nel livello 5 è il n.0 alunni presenti nel livello 1 -2.

Nel complesso i dati dell'Istituto evidenziano una notevole percentuale superiore di alunni collocati nel livello 5; inferiore nel livello 4 - 2 - 1, superiore nel livello 3.

Correlazione tra risultati nelle prove INVALSI e voto di classe

Grafico 4 B



Il grafico mostra il confronto tra il punteggio medio, corretto dal Cheating di ciascuna classe nella prova Invalsi e il voto di classe (media delle prove scritte e orali) assegnato dal docente al primo quadrimestre. **Il dato che emerge è che nel nostro Istituto non c'è correlazione tra il voto di classe dei docenti e il punteggio ottenuto nello svolgimento delle prove.**

Distribuzione degli studenti

Tavola 5A Italiano/Matematica - incrocio tra categorie di punteggio

Istituzione scolastica nel suo complesso				
Istituzione scolastico		Prova di Matematica		
		Numero studenti categorie 1-2	Numero studenti categoria 3	Numero studenti categorie 4-5
Prova di Italiano	Numero studenti categorie 1-2	7	1	2
	Numero studenti categoria 3	3	4	4
	Numero studenti categorie 4-5	5	10	24

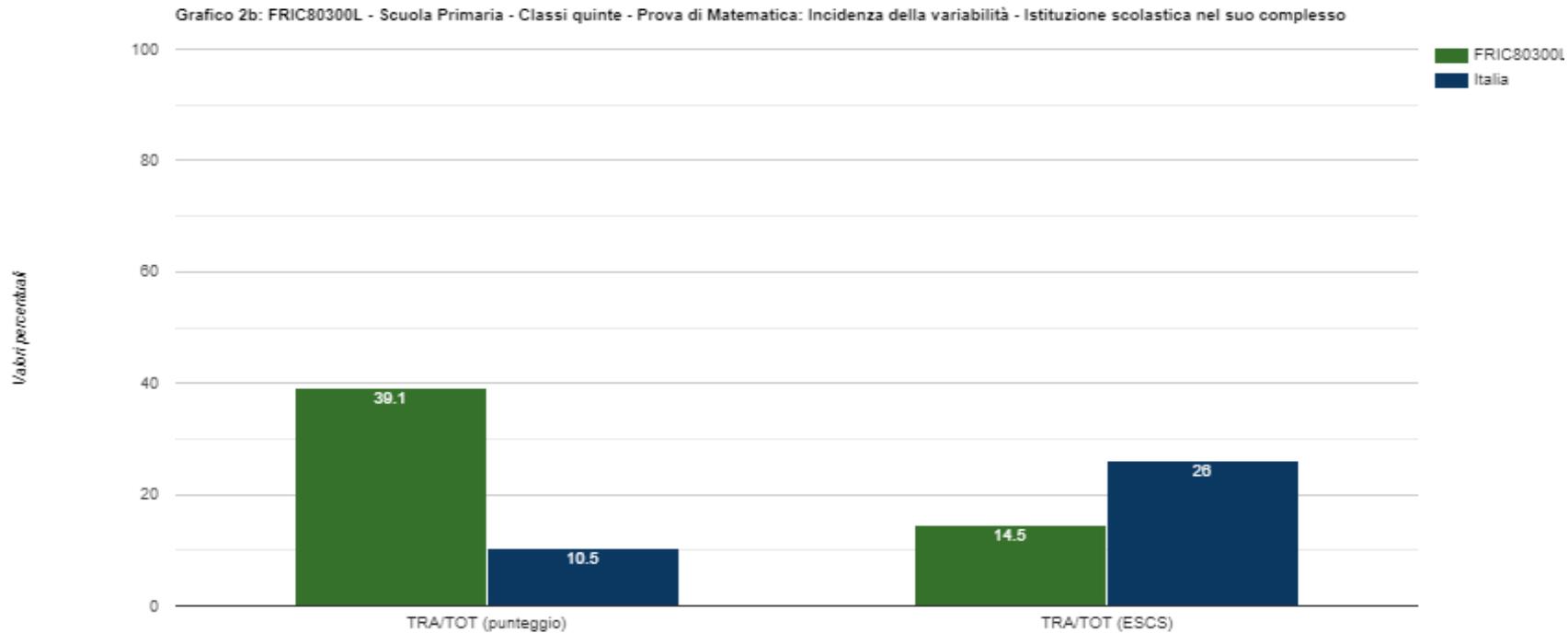
La Tavola sintetizza i risultati esplorati nelle tavole 4A e 4B e consente di confrontare direttamente, a livello d'Istituto, i risultati degli studenti ottenuti in Italiano e Matematica e se esiste una congruenza fra loro. Osservando l'intersezione tra righe e colonne emerge che:

- degli alunni collocati nei **livelli 4 – 5** per Italiano **n.5 alunni** sono risultati a **livello basso (livello 1- 2)** nella prova di Matematica; **n. 10 alunni a livello medio** e **24 a livello alto (livello 4 – 5)**;
- degli alunni collocati **nel livello 3** per Italiano **n. 4 alunni** sono collocati nei **livelli medi** per Matematica, **n. 4** si sono collocati in quelli alti (**livelli 4 – 5**);
- degli alunni collocati nei **livelli (1 – 2)** per Italiano **n. 7** risultano nel **livello basso (livello 1- 2)** nella prova di Matematica; **n. 1** nel **livello medio** e **n. 2** nel **livello alto(livello 4 – 5)**.

Il dato negativo che emerge nel nostro Istituto è la concentrazione dei i risultati raggiunti nei livelli 1-2 (livello basso) e 3 (livello medio) sono abbastanza congruenti nei livelli 4 – 5 (livello alto). Gli studenti che sono collocati nei livelli 4 – 5(livello alto) per Italiano **n. 5** alunni si collocano nel livello (1-2); **n. 10** nel livello 3 (medio) e **n. 24** nel livello 4 -5(livello alto).

Incidenza della variabilità

Matematica



Il grafico mostra quanta parte della **variabilità all'interno del nostro Istituto** è dovuta a **differenze tra le classi**, sia in termini di **punteggio ottenuto alla prova** sia rispetto all'**indice di background familiare ESCS**.

È opportuno rilevare che un alto livello di variabilità tra le classi indica un basso tasso di omogeneità e di equilibrio nella loro composizione e quindi una minore variabilità al loro interno dove non saranno presenti tutti i livelli di apprendimento.

PROVA DI INGLESE - Reading

Tavola 1C Inglese Reading

Istituto nel suo complesso													
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Inglese Reading ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare medio degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>background</i> ^{1c}	Punteggio Lazio (77,8) ⁵	Punteggio Centro (77,0) ⁵	Punteggio Italia (75,9) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating in</i> percentuale ⁷	Pre-A1 ^{1e} (Italia: 11,7%)	A1 ^{1e} (Italia: 88,3%)
412010450507	93,6	100,0	247,2	17,7	basso	100,0	↑	↑	↑	96,3	2,8	0,0	100,0
412010450508	80,8	100,0	208,7	0,2	alto	100,0	↑	↑	↑	81,3	0,5	0,0	100,0
412010450509	88,1	89,5	229,8	9,0	medio-alto	94,7	↑	↑	↑	89,1	1,1	0,0	100,0
412010450510	61,1	66,7	177,7	-17,8	medio-alto	83,3	↓	↓	↓	61,1	0,0	50,0	50,0
412010450511	79,5	95,5	206,9	0,4	medio-basso	90,9	↑	↑	↑	79,7	0,3	0,0	100,0
FRIC80300L	82,1	92,9	214,7	3,3	medio-alto	94,3	↑	↑	↑	82,7	0,8	3,1	96,9

La tavola mostra i punteggi generali di Inglese Reading rapportando gli esiti a livello nazionale a 200:

La classe 509 (Plesso Ausonia) con background medio – alto evidenzia risultati in percentuale notevolmente superiori rispetto alle medie di riferimento. Il Cheating in percentuale è 1,1 leggermente superiore al riferimento d'Istituto.

La classe 507 (Plesso Monticelli) con background basso evidenzia risultati in percentuale notevolmente superiore rispetto alle medie di riferimento. Dato negativo è il Cheating in percentuale 2,8 superiore alle altre classi e al riferimento d'Istituto di 2.0;

La classe 510 (Plesso Castelnuovo Parano) con background medio – alto evidenzia risultati in percentuale notevolmente inferiori rispetto alle medie di riferimento Lazio – Centro – Italia. Dato positivo è il Cheating in percentuale rilevato 0;

La classe 508 (Plesso Coreno Ausonio) con background alto evidenzia risultati in percentuale superiori rispetto alle medie di riferimento, ma inferiori a quelli dell'Istituto. Dato positivo è il Cheating in percentuale 0,5 leggermente superiore al riferimento d'Istituto;

La classe 511 (Plesso Esperia) con background medio – basso evidenzia risultati superiori rispetto ai dati di riferimento Lazio - Centro e Italia ma inferiori a quelli dell'Istituto.

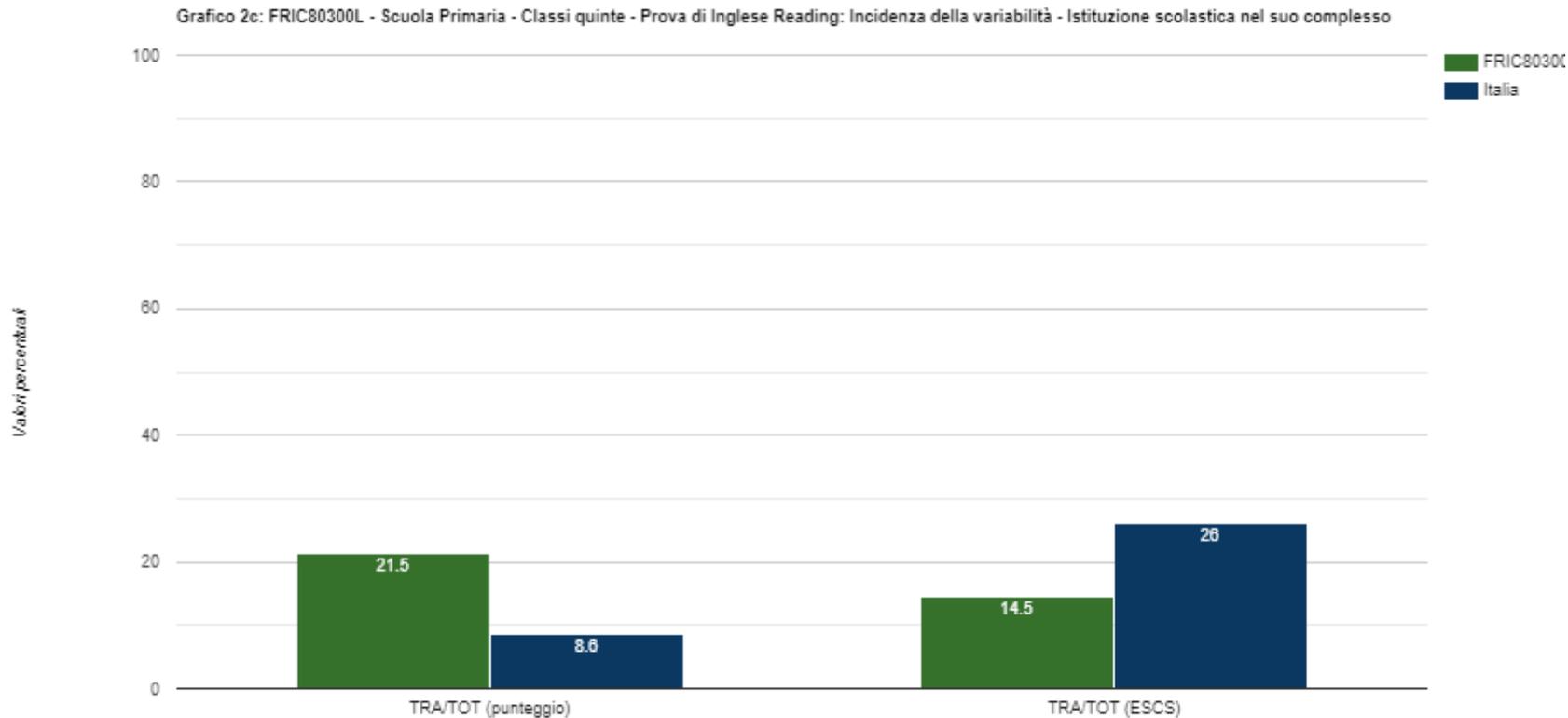
Nel complesso l'Istituto evidenzia background medio e valori in percentuale superiori rispetto ai dati Lazio – Centro – Italia con il dato positivo del Cheating in percentuale medio di 0,8. Dati positivi sono: il raggiungimento della totalità degli alunni del livello A1 per le classi 507, 508 509, 511; il Cheating in percentuale 0,3 inferiore rispetto al riferimento d'Istituto. Dato negativo è la collocazione della classe 510 nel livello Pre – A1 con una percentuale del 50% notevolmente inferiore ai dati di riferimento.

Andamento negli ultimi anni scolastici
Tavola 7C Inglese Reading

Istituzione scolastica nel suo complesso										
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Punteggio Lazio ⁵	Punteggio Centro ⁵	Punteggio Italia ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷
2017-18	FRIC80300L	79,7	208,2	+1,5	medio-alto	↔	↔	↑	84,4	5,1
2018-19	FRIC80300L	82,1	214,7	+3,3	medio-alto	↑	↑	↑	82,7	0,8

La tavola mostra gli esiti generali del nostro Istituto, a distanza, ottenuti tenendo conto del background familiare e simile rapportandoli a livello nazionale a 200. Nel complesso **l'Istituto con background medio evidenzia una situazione abbastanza positiva raggiungendo valori in percentuale superiori rispetto ai dati Lazio – Centro – Italia. Dato positivo è la diminuzione del Cheating in percentuale.**

Incidenza della variabilità Inglese - Reading



Il grafico mostra quanta parte della variabilità all'interno della scuola è dovuta a differenze tra le classi, sia in termini di punteggio ottenuto alla prova sia rispetto all'indice di background familiare ESCS. Il dato, in altri termini, mostra che **le differenze sono tra le classi, piuttosto che all'interno delle classi**. Si **hanno cioè classi con risultati complessivi omogenei**. Nella parte destra dei grafici le colonne mostrano che il **background socioeconomico e culturale (ESCS)** non ha avuto una incidenza elevata rispetto ai risultati. Ciò significa che vi è **un basso tasso di omogeneità ed equilibrio fra le classi**.

PROVA DI INGLESE - LISTENING

Punteggi Generali

Tavola 1D Inglese Listening

Istituto nel suo complesso													
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Inglese Listening ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>background</i> ^{1c}	Punteggio Lazio (70,5) ⁵	Punteggio Centro (69,6) ⁵	Punteggio Italia (67,2) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷	Pre-A1 ^{1e} (Italia: 16,0%)	A1 ^{1e} (Italia: 84,0%)
412010450 507	77,7	100,0	221,2	12,0	basso	100,0	↑	↑	↑	82,2	5,5	0,0	100,0
412010450 508	80,9	100,0	232,0	9,3	alto	100,0	↑	↑	↑	82,3	1,7	0,0	100,0
412010450 509	77,6	89,5	221,2	7,6	medio-alto	94,7	↑	↑	↑	77,8	0,2	0,0	100,0
412010450 510	79,6	66,7	229,7	10,4	medio-alto	83,3	↑	↑	↑	79,6	0,1	0,0	100,0
412010450 511	47,3	95,5	162,8	-23,2	medio-basso	90,9	↓	↓	↓	47,3	0,0	57,1	42,9
FRIC80300L	68,8	92,9	205,9	-1,0	medio-alto	94,3	↔	↔	↑	69,6	1,0	18,5	81,5

La tavola mostra i punteggi generali di Inglese Listening rapportando gli esiti a livello nazionale a 200:

La classe **509** (Plesso Ausonia) con background medio – alto evidenzia risultati in percentuale notevolmente superiori rispetto alle medie di riferimento. Dato positivo è il Cheating in percentuale è 0,2 inferiore al riferimento d'Istituto di 0,8.

La classe **507**(Plesso Monticelli) con background basso evidenzia risultati in percentuale notevolmente superiore rispetto alle medie di riferimento. Dato negativo è il Cheating in percentuale 5,5 superiore alle altre classi e al riferimento d'Istituto di 3,5;

La classe **510** (Plesso Castelnuovo Parano) con background medio – alto evidenzia risultati in percentuale notevolmente superiori rispetto alle medie di riferimento Lazio – Centro – Italia. Dato positivo è il Cheating in percentuale rilevato 0,1;

La classe **508**(Plesso Coreno Ausonio) con background alto evidenzia risultati in percentuale notevolmente superiori rispetto alle medie di riferimento, ma inferiori a quelli dell'Istituto. Dato negativo è il Cheating in percentuale 1,7 superiore al riferimento d'Istituto di 0,7;

La classe **511**(Plesso Esperia) con background medio – basso evidenzia risultati notevolmente inferiori rispetto sia ai dati di riferimento Lazio - Centro e Italia e sia a quelli dell'Istituto e delle altre classi.

Nel complesso **l'Istituto** evidenzia background medio e valori in percentuale che sostanzialmente **non si discosta** dai dati di riferimento rispetto a Lazio – Centro ma **superiori** al riferimento **Italia**. **Dati positivi** sono: **il Cheating in percentuale** medio di 1,8; **il raggiungimento** della totalità degli alunni del **livello A1** per le classi **507**, **508**, **509** e **510**. Dato negativo è la collocazione della classe **511** nel livello Pre – A1 con una percentuale del 57,1% notevolmente superiore al dato di riferimento Italia.

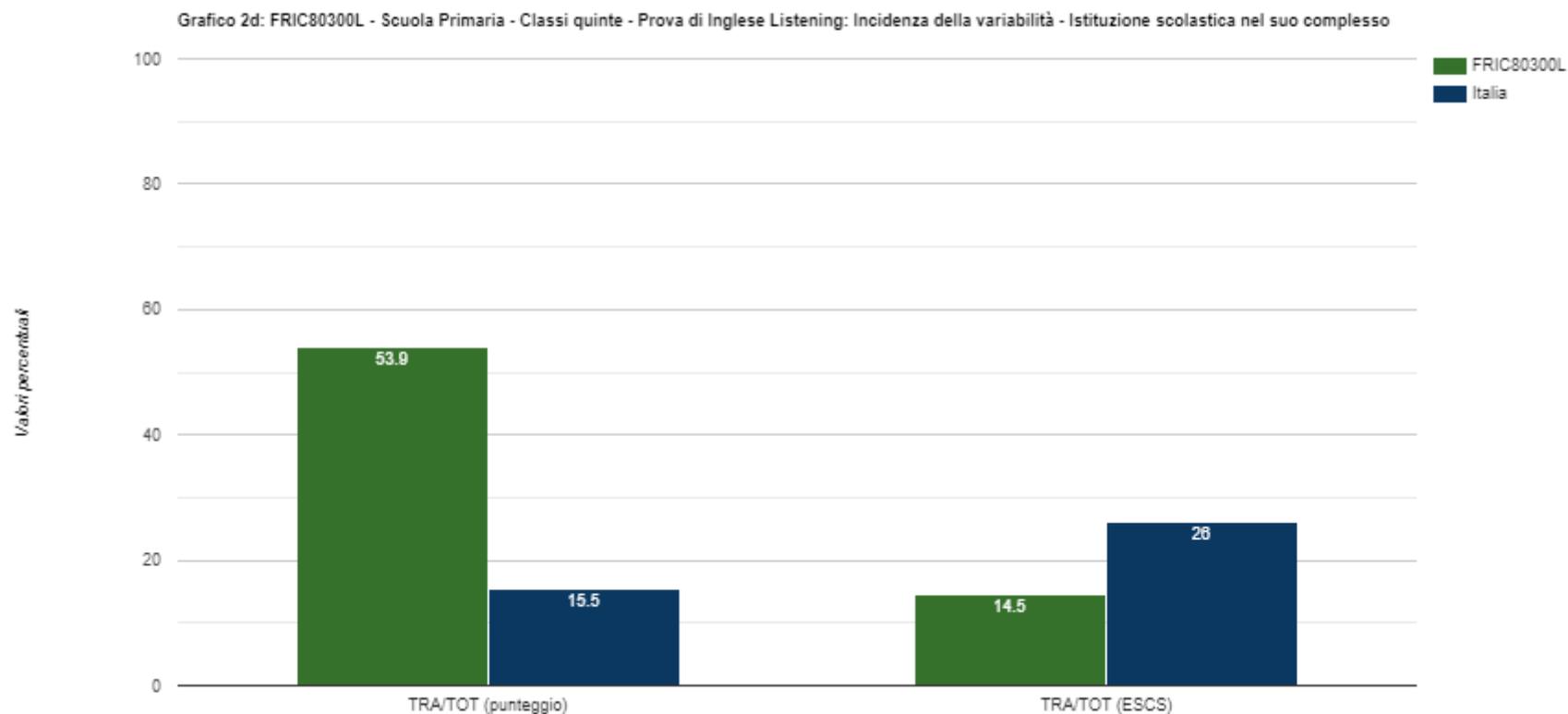
Andamento negli ultimi anni scolastici
Tavola 7D Inglese Listening

Istituzione scolastica nel suo complesso										
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Punteggio Lazio ⁵	Punteggio Centro ⁵	Punteggio Italia ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating in percentuale</i> ⁷
2017-18	FRIC80300L	72,8	207,9	+3,3	medio-alto	↔	↑	↑	82,8	10,9
2018-19	FRIC80300L	68,8	205,9	-1,0	medio-alto	↔	↔	↑	69,6	1,0

La tavola mostra gli esiti generali del nostro Istituto, a distanza, ottenuti tenendo conto del background familiare e simile rapportandoli a livello nazionale a 200. Nel complesso **l'Istituto con background medio evidenzia una situazione che abbastanza positiva** raggiungendo valori in percentuale che sostanzialmente non si discostano rispetto ai riferimenti Lazio e Centro, ma superiori rispetto a Italia. **Dato positivo è la notevole diminuzione del Cheating in percentuale.**

Incidenza della variabilità

Inglese - Listening



Il grafico mostra quanta parte della variabilità all'interno della scuola è dovuta a differenze tra le classi, sia in termini di punteggio ottenuto alla prova sia rispetto all'indice di background familiare ESCS. **Nel nostro Istituto emerge una variabilità elevata tra le classi (superiore alla media nazionale) rispetto al punteggio, una variabilità inferiore rispetto all'indice di background familiare ESCS.**

Distribuzione degli studenti

Tavola 5B Inglese Reading/ Inglese Listening - incrocio tra categorie di punteggio

Istituzione scolastica nel suo complesso			
Istituzione scolastica		Prova di Inglese Listening	
		Percentuale studenti livello Pre-A1	Percentuale studenti livello A1
Prova di Inglese Reading	Percentuale studenti livello Pre-A1	0,0	3,1
	Percentuale studenti livello A1	18,5	78,5

La Tavola sintetizza i risultati esplorati nelle tavole 1C e 1D e consente di confrontare direttamente, a livello d'Istituto, i risultati degli studenti ottenuti in Inglese Reading e Inglese Listening e se esiste una congruenza fra loro. Osservando l'intersezione tra righe e colonne emerge che:

- degli alunni collocati nel **livello A1 per Inglese Reading** il **18,5%** degli alunni sono risultati nel livello **Pre – A, livello basso** nella prova di **Inglese Listening**;

- degli alunni collocati nel livello **A1 per Inglese Listening** il **78,5%** degli alunni sono risultati nel **livello alto A 1**.

I dati positivi sono che n.0 alunni si sono collocati nel livello Pre A1 Inglese Reading e Inglese Listening e che c'è un'alta concentrazione dei punteggi ottenuti nei livelli alti .

Scuola Secondaria di 1° grado - Classi terze

A.S. 2018/2019



PROVA DI ITALIANO

Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

Tavola 1A Italiano

Istituto nel suo complesso					
Classi/Istituto/Dettaglio territoriale	Studenti livello 1	Studenti livello 2	Studenti livello 3	Studenti livello 4	Studenti livello 5
412010450801	0 (0,0%)	8 (42,1%)	3 (15,8%)	5 (26,3%)	3 (15,8%)
412010450802	2 (13,3%)	3 (20,0%)	7 (46,7%)	3 (20,0%)	0 (0,0%)
412010450803	2 (13,3%)	6 (40,0%)	1 (6,7%)	3 (20,0%)	3 (20,0%)
412010450806	1 (7,1%)	4 (28,6%)	8 (57,1%)	1 (7,1%)	0 (0,0%)
412010450807	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
FRIC80300L	5 (7,8%)	21 (32,8%)	20 (31,3%)	12 (18,8%)	6 (9,4%)
Lazio	12,5%	22,6%	31,8%	21,8%	11,4%
Centro	11,0%	21,0%	31,7%	24,1%	12,2%
Italia	12,8%	21,6%	31,2%	23,6%	10,8%

Analizzando la distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento per le singole classi si evidenzia che:

per la classe 801 n.3 alunni sono collocati nel livello 5 con una percentuale superiore alle medie, anche la percentuale di studenti collocati nel livello 4 è superiore alle medie di riferimento (Lazio-Centro-Italia) e alla media dell'Istituto nel complesso, nel livello 3 si sono collocati 3 alunni che sono in percentuale notevolmente inferiori alle medie, sale di molto rispetto allo scorso anno scolastico la percentuale di alunni collocati nel livello 2, dato negativo ma bilanciato dall'assenza di alunni collocati nel livello 1.

Per la classe 802 gli alunni collocati nei livelli 1-2 sono in percentuale superiore o di poco superiore alle medie di riferimento, di molto superiore quelli del liv.3, inferiore per il liv. 4 mentre nessun alunno ha raggiunto il liv.5.

Per la classe 803 si evidenziano percentuali superiori alle medie di riferimento per i liv 1-2, 1 solo alunno si colloca nel livello 3 con una percentuale di molto inferiore alle medie, per il livello 4 la percentuale non si discosta di molto dai riferimenti nazionali mentre una percentuale positiva emerge per il livello 5 dove si collocano n. 3 alunni.

La classe 806 evidenzia una percentuale maggiore di studenti collocati nella fascia media del livello 3, una percentuale superiore alle medie per il livello 2, inferiore per il livello 1, mentre nei livelli 4-5 si sono collocati appena 1 o nessuno studente.

I dati relativi a questa classe 807 non verranno presi in considerazione in quanto riferiti a privatisti.

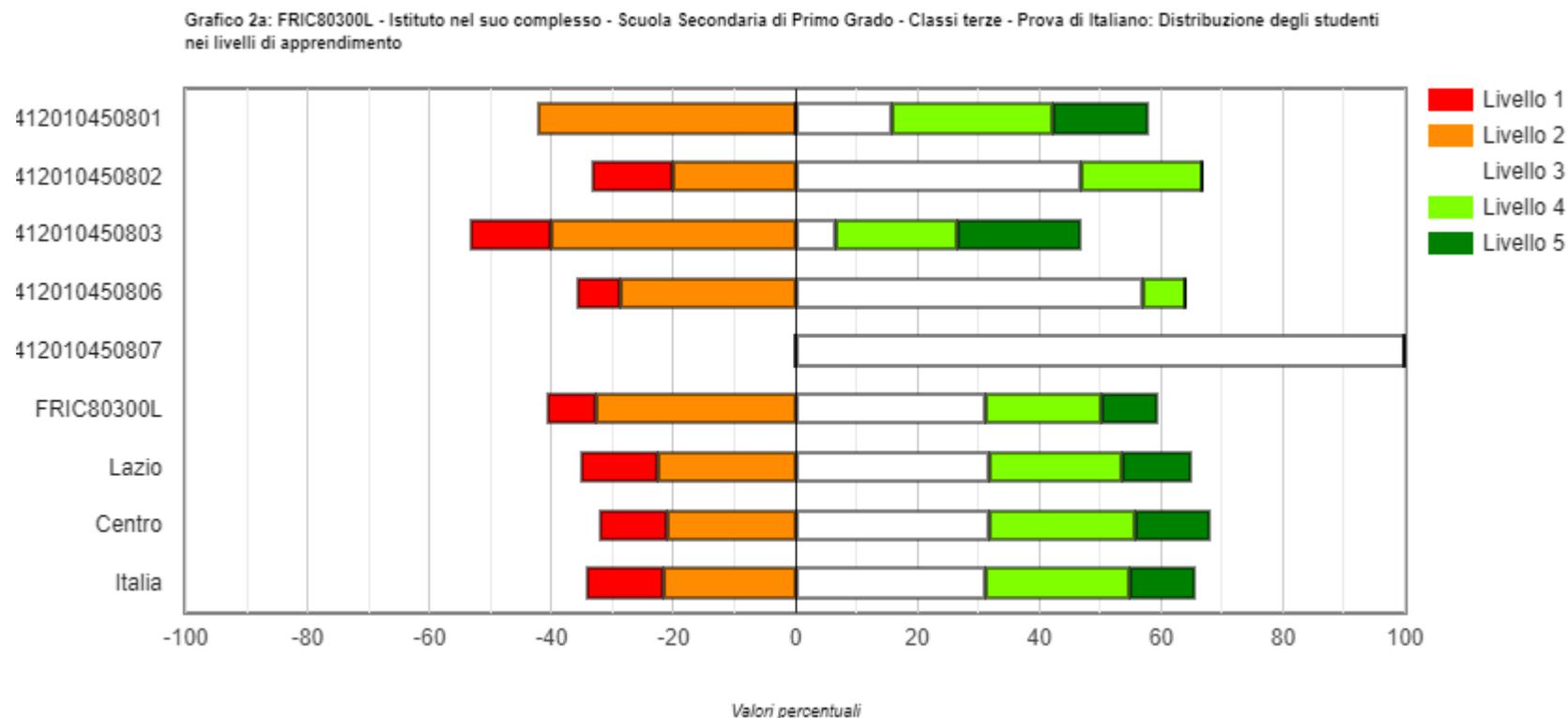
Dati positivi -Nel complesso i dati dell'I.C. evidenziano percentuale in ripresa rispetto agli anni precedenti (ma non ancora in linea con le medie di riferimento) di alunni collocati nel liv. 5, in linea o di poco inferiore per i liv. 4 -3 e inferiore alle medie per il liv.1.

Dati negativi superiori alle medie di riferimento per il liv. 2.

ITALIANO

Grafici prova di Italiano

Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento



Questo grafico mostra quanta parte degli alunni di ogni classe e dell'intera scuola rientra nei diversi livelli di apprendimento individuati. Similmente alle Tavole 1, si riportano come riferimenti territoriali la distribuzione rilevata nel campione per regione, area geografica e nazionale.

PUNTEGGI GENERALI

Tavola 7A Italiano

Istituto nel suo complesso							
Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>Background</i> ^{1c}	Punteggio Lazio (198,8) ⁵	Punteggio Centro (201,5) ⁵	Punteggio Italia (199,1) ⁵
412010450801	203,1	12,5	basso	90,0	↑	↔	↑
412010450802	193,5	-12,3	alto	100,0	↓	↓	↓
412010450803	200,2	2,0	medio-basso	100,0	↔	↔	↔
412010450806	191,0	-16,2	alto	87,5	↓	↓	↓
412010450807	197,8	31,4	basso	100,0	↔	↓	↓
FRIC80300L	197,4	-2,2	medio-alto	94,0	↔	↓	↓

La tavola mostra i punteggi generali di italiano rapportando gli esiti a livello nazionale a 200:

la classe 801 con background basso evidenzia risultati non significativamente differenti rispetto al Centro, significativamente superiore rispetto a Lazio e Italia;

le classi 802 e 806 con background alto evidenziano percentuali significativamente inferiori rispetto alle medie;

la classe 803 con background medio-basso percentuali non significativamente differenti rispetto a Lazio Centro Italia;

nel complesso l'I.C. evidenzia background medio-alto e valori in percentuale significativamente inferiori rispetto ai dati Centro e Italia, non significativamente differente rispetto al riferimento Lazio (dato negativo).

Andamento negli ultimi anni scolastici

Tavola 8A Italiano ²³

Istituto nel suo complesso							
Anno scolastico	Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
2017-18	FRIC80300L	200,7	11,3%	11,3%	41,9%	29,0%	6,5%
2018-19	FRIC80300L	197,4	7,8%	32,8%	31,3%	18,8%	9,4%

Questa tabella mostra il confronto delle percentuali di studenti collocati nei livelli di apprendimento per la prova di italiano negli ultimi due anni scolastici:

rispetto all'anno precedente è aumentata la percentuale di studenti collocati nel livello alto 5 (dato positivo), ma a discapito dei livelli intermedi 3 e 4, nei livelli bassi, invece sono diminuiti gli alunni del liv.1 ma aumentati nel liv. 2 (dato negativo).

PROVA DI MATEMATICA

Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

Tavola 1B Matematica

Istituto nel suo complesso					
Classi/Istituto/Detaillo territoriale	Studenti livello 1	Studenti livello 2	Studenti livello 3	Studenti livello 4	Studenti livello 5
412010450801	1 (5,3%)	11 (57,9%)	3 (15,8%)	2 (10,5%)	2 (10,5%)
412010450802	1 (6,7%)	7 (46,7%)	2 (13,3%)	4 (26,7%)	1 (6,7%)
412010450803	2 (13,3%)	3 (20,0%)	5 (33,3%)	3 (20,0%)	2 (13,3%)
412010450806	2 (14,3%)	6 (42,9%)	4 (28,6%)	2 (14,3%)	0 (0,0%)
412010450807	0 (0,0%)	1 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
FRIC80300L	6 (9,4%)	28 (43,8%)	14 (21,9%)	11 (17,2%)	5 (7,8%)
Lazio	15,6%	25,0%	27,2%	17,4%	14,9%
Centro	13,5%	21,6%	26,7%	19,5%	18,8%
Italia	16,0%	22,7%	25,7%	18,7%	16,9%

La lettura dei dati mostra che per matematica tutte le classi e nel complesso l'Istituto evidenziano una percentuale di alunni nel **livello 5** inferiori alle medie. Per il livello 4 si distinguono le classi **802** e **803** con una percentuale di alunni superiore alle medie per le altre classi le percentuali risultano inferiori,. Le classi **801-802** evidenziano una percentuale di alunni collocati nel liv. 3 inferiore alle medie, le **803-806** superiori alle medie per il liv.3, nel complesso inferiore ai riferimenti nazionali la percentuale riferita all'I.C.

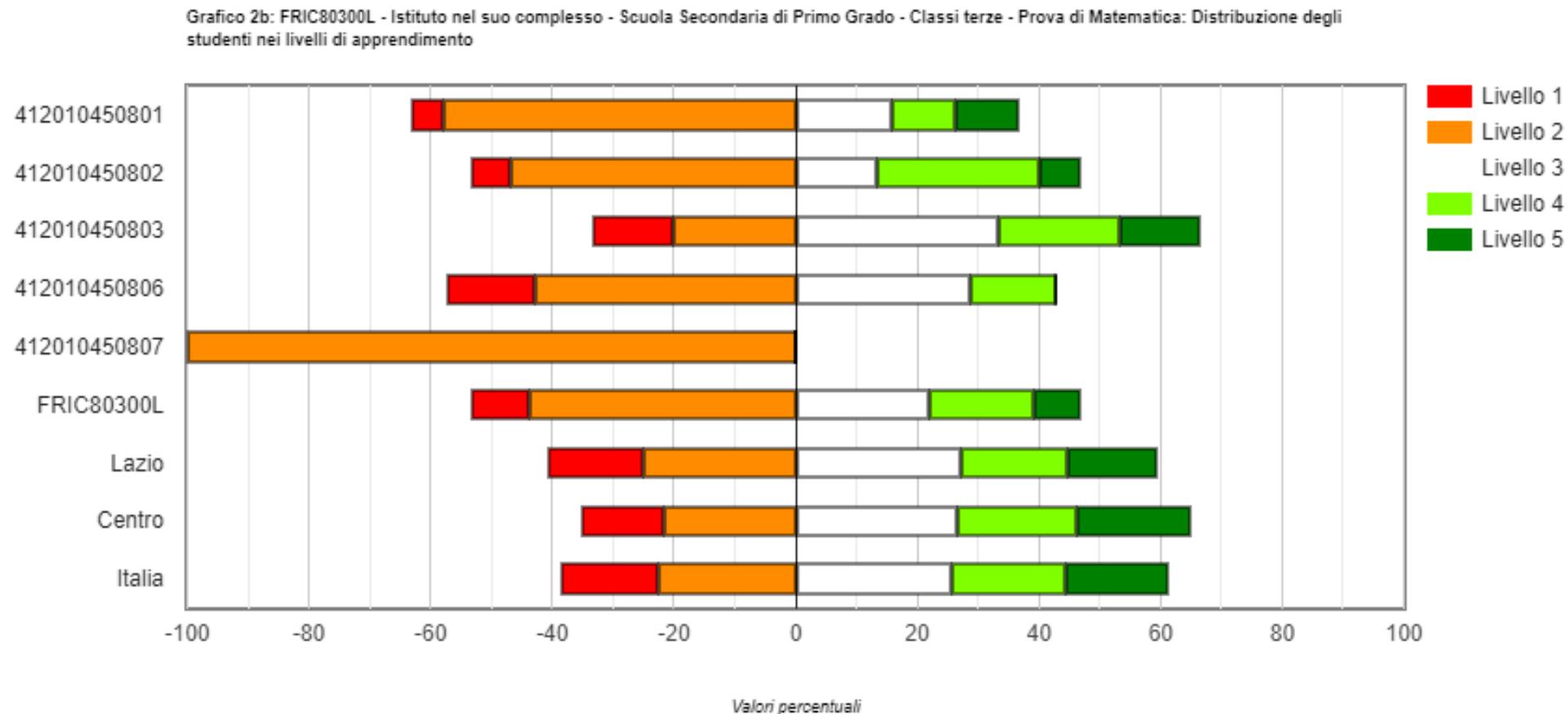
Per il liv. 2 le percentuali sono molto superiori ai parametri di riferimento per tutte le classi, ad eccezione della **803**.

L'I.C. evidenziano una percentuale di alunni nel **livello 5** inferiori alle medie, per il liv. 4 invece nel complesso sono in linea con i riferimenti nazionali, sono in linea o inferiori per il liv.1

ITALIANO

Grafici prova di matematica

Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento



PUNTEGGI GENERALI

Tavola 7B Matematica

Istituto nel suo complesso							
Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>Background</i> ^{1c}	Punteggio Lazio (198,4) ⁵	Punteggio Centro (203,4) ⁵	Punteggio Italia (200,1) ⁵
412010450801	191,6	1,2	basso	90,0	↓	↓	↓
412010450802	195,5	-12,1	alto	100,0	↔	↓	↓
412010450803	202,5	3,4	medio-basso	100,0	↑	↔	↑
412010450806	183,0	-24,4	alto	87,5	↓	↓	↓
412010450807	179,4	16,6	basso	100,0	↓	↓	↓
FRIC80300L	193,0	-8,0	medio-alto	94,0	↓	↓	↓

La tavola mostra i punteggi generali di matematica rapportando gli esiti a livello nazionale a 200:

La tabella per la prova di matematica evidenzia punteggi in percentuale significativamente inferiori rispetto a tutte le medie di riferimento tranne per la classe 803.

Andamento negli ultimi anni scolastici

Tavola 8B Matematica ²³

Istituto nel suo complesso							
Anno scolastico	Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
2017-18	FRIC80300L	187,0	17,7%	38,7%	25,8%	14,5%	3,2%
2018-19	FRIC80300L	193,0	9,4%	43,8%	21,9%	17,2%	7,8%

Questa tabella mostra il confronto delle percentuali di studenti collocati nei livelli di apprendimento per la prova di matematica negli ultimi due anni scolastici:

rispetto all'anno precedente è aumentata la percentuale di studenti collocati nel livello alto 5 e 4, mentre sono diminuiti gli alunni collocati nel livello intermedio 3, nei livelli bassi, invece sono diminuiti gli alunni del liv.1 ma aumentati nel liv. 2.

PROVA DI INGLESE READING

Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

Tavola 1C Inglese Reading

Istituto nel suo complesso			
Classi/Istituto/Dettaglio territoriale	Studenti livello Pre-A1	Studenti livello A1	Studenti livello A2
412010450801	1 (5,3%)	8 (42,1%)	10 (52,6%)
412010450802	1 (6,7%)	2 (13,3%)	12 (80,0%)
412010450803	0 (0,0%)	2 (13,3%)	13 (86,7%)
412010450806	0 (0,0%)	7 (50,0%)	7 (50,0%)
412010450807	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)
FRIC80300L	2 (3,1%)	19 (29,7%)	43 (67,2%)
Lazio	3,0%	18,4%	78,6%
Centro	2,5%	16,7%	80,9%
Italia	3,8%	18,6%	77,6%

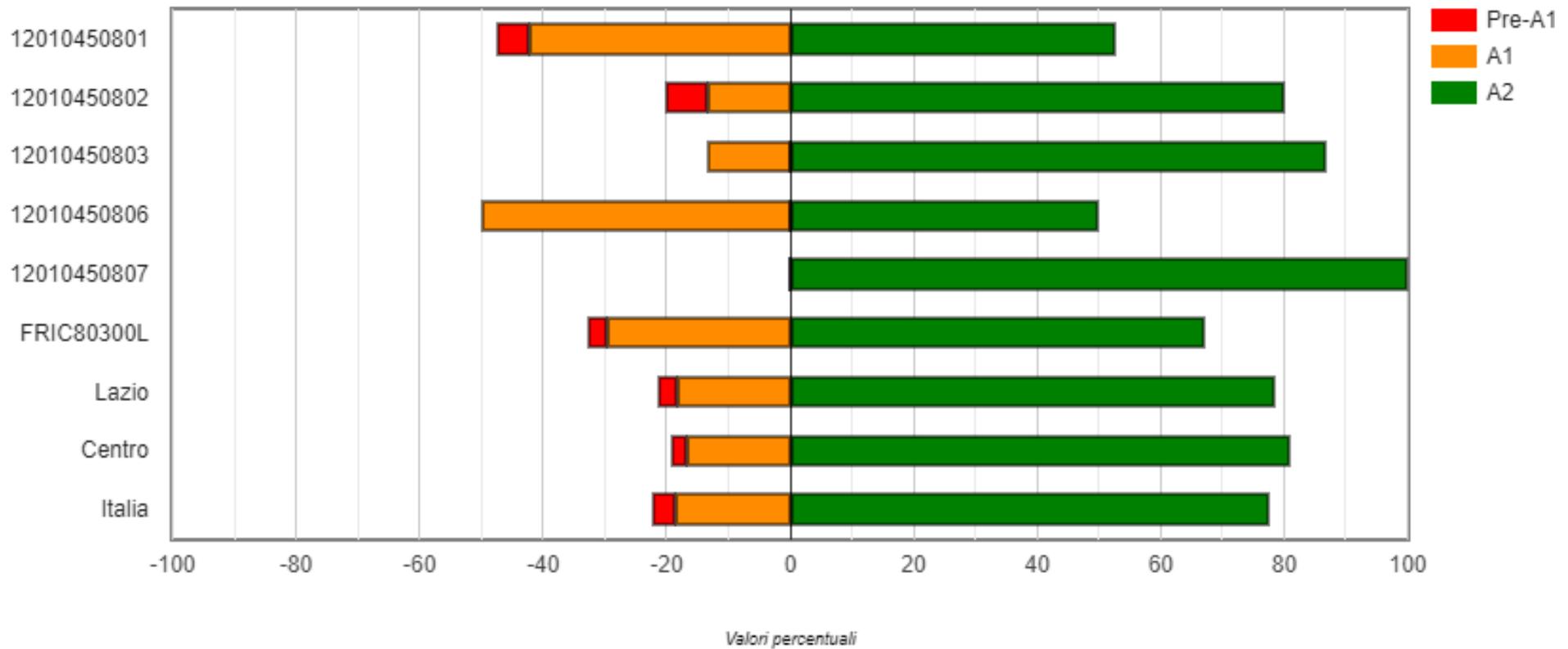
Livello PreA1: i dati dell'I.C. risultano in percentuale **superiori o pari** alle medie di riferimento, nello specifico le classi 801 -802 hannopercentuali superiori alle medie, le altre classi non hanno alunni collocati nei livelli PreA1.

Livello A1: le percentuali di studenti delle varie classi **non sono omogenee** tra di loro, 801 -806 hanno percentuali molto superiori alle medie di riferimento, le altre 802-803 inferiori e nel complesso l'I.C. ha percentuali superiori alle medie.

Livello A2: i dati di due classi 802-803 risultano in percentuale pari o **superiori** alle medie di riferimento, le altre classi 801 -806 hanno percentuali inferiori e nel complesso i dati dell'I.C. sono **inferiori** alle medie di riferimento.

Grafici prova di Inglese Reading Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

Grafico 2c: FRIC80300L - Istituto nel suo complesso - Scuola Secondaria di Primo Grado - Classi terze - Prova di Inglese Reading: Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento



PUNTEGGI GENERALI

Tavola 7C Inglese Reading

Istituto nel suo complesso							
Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>Background</i> ^{1c}	Punteggio Lazio (204,1) ⁵	Punteggio Centro (207,1) ⁵	Punteggio Italia (203,3) ⁵
412010450801	183,0	-10,9	basso	90,0	↓	↓	↓
412010450802	192,7	-18,4	alto	100,0	↓	↓	↓
412010450803	203,9	0,6	medio-basso	100,0	↔	↓	↔
412010450806	179,9	-32,5	alto	87,5	↓	↓	↓
412010450807	190,3	25,7	basso	100,0	↓	↓	↓
FRIC80300L	189,6	-14,2	medio-alto	94,0	↓	↓	↓

La tavola mostra i punteggi generali di inglese rapportando gli esiti a livello nazionale a 200:

La tabella per la prova di inglese Reading evidenzia punteggi in percentuale significativamente inferiori rispetto a tutte le medie di riferimento tranne per la classe 803 che ha percentuali non significativamente differenti rispetto al Lazio e al Centro.

Andamento negli ultimi anni scolastici

Tavola 8C Inglese Reading ²³

Istituto nel suo complesso

Anno scolastico	Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Percentuale studenti livello Pre-A1	Percentuale studenti livello A1	Percentuale studenti livello A2
2017-18	FRIC80300L	189,7	9,7%	21,0%	69,4%
2018-19	FRIC80300L	189,6	3,1%	29,7%	67,2%

Questa tabella mostra il confronto delle percentuali di studenti collocati nei livelli di apprendimento per la prova di Inglese Reading negli ultimi due anni scolastici:

rispetto all'anno precedente è leggermente diminuita la percentuale di studenti collocati nel livello alto A2, mentre sono aumentati gli alunni collocati nel livello intermedio A1, nel livello basso Pre-A1, invece, sono diminuiti gli alunni.

PROVA DI INGLESE LISTENING

Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

Tavola 1D Inglese Listening

Istituto nel suo complesso			
Classi/Istituto/Dettaglio territoriale	Studenti livello Pre-A1	Studenti livello A1	Studenti livello A2
412010450801	2 (10,5%)	12 (63,2%)	5 (26,3%)
412010450802	1 (6,7%)	10 (66,7%)	4 (26,7%)
412010450803	0 (0,0%)	7 (46,7%)	8 (53,3%)
412010450806	0 (0,0%)	10 (71,4%)	4 (28,6%)
412010450807	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)
FRIC80300L	3 (4,7%)	39 (60,9%)	22 (34,4%)
Lazio	1,9%	38,8%	59,3%
Centro	1,4%	33,8%	64,9%
Italia	2,5%	37,6%	59,9%

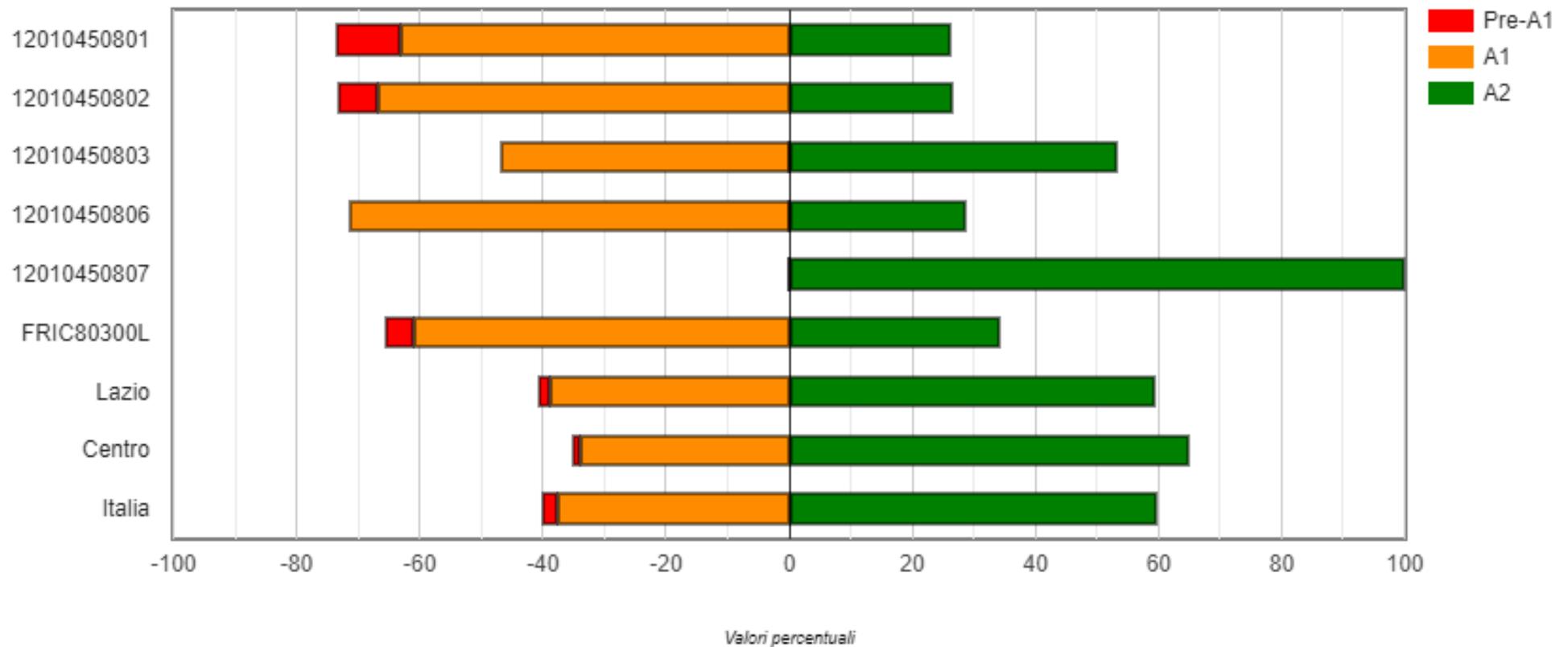
Livello PreA1: i dati relativi alle classi 803 -804 risultano pari allo 0% e in percentuale superiori o di molto superiori alle medie di riferimento solo per due classi (801-802). Nel complesso i dati dell'I.C. sono in percentuale **superiori** alle medie.

Livello A1: nel complesso i dati relativi all'I.C. **sono superiori** alle medie di riferimento.

Livello A2: i dati **sono inferiori** alle medie di riferimento sia per le singole classi che per l'Istituto nel complesso.

Grafici prova di Inglese Listening
Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

Grafico 2d: FRIC80300L - Istituto nel suo complesso - Scuola Secondaria di Primo Grado - Classi terze - Prova di Inglese Listening: Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento



PUNTEGGI GENERALI

Tavola 7D Inglese Listening

Istituto nel suo complesso							
Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>Background</i> ^{1c}	Punteggio Lazio (202,3) ⁵	Punteggio Centro (205,9) ⁵	Punteggio Italia (201,6) ⁵
412010450801	183,9	-7,8	basso	90,0	↓	↓	↓
412010450802	180,2	-27,3	alto	100,0	↓	↓	↓
412010450803	194,3	-5,5	medio-basso	100,0	↓	↓	↓
412010450806	182,8	-27,0	alto	87,5	↓	↓	↓
412010450807	210,0	51,3	basso	100,0	↑	↑	↑
FRIC80300L	185,6	-14,9	medio-alto	94,0	↓	↓	↓

La tavola mostra i punteggi generali di inglese rapportando gli esiti a livello nazionale a 200:

Le tabelle per la prova Inglese Listening evidenziano punteggi in percentuale significativamente inferiori rispetto a tutte le medie di riferimento tranne per la classe 807 (dato non significativo per il nostro istituto - alunna privatista).

Andamento negli ultimi anni scolastici

Tavola 8D Inglese Listening ²³

Istituto nel suo complesso					
Anno scolastico	Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Percentuale studenti livello Pre-A1	Percentuale studenti livello A1	Percentuale studenti livello A2
2017-18	FRIC80300L	187,2	8,1%	50,0%	41,9%
2018-19	FRIC80300L	185,6	4,7%	60,9%	34,4%

Questa tabella mostra il confronto delle percentuali di studenti collocati nei livelli di apprendimento per la prova di Inglese Listening negli ultimi due anni scolastici:

rispetto all'anno precedente è diminuita la percentuale di studenti collocati nel livello alto A2, mentre sono aumentati gli alunni collocati nel livello intermedio A1, nel livello basso Pre-A1, invece, sono diminuiti gli alunni.

Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento: incrocio tra materie

Tavola 2A Italiano/Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso						
Istituzione scolastica		Prova di Italiano				
		Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
Prova di Matematica	Percentuale studenti livello 1	1,6%	6,3%	1,6%	0,0%	0,0%
	Percentuale studenti livello 2	4,7%	20,3%	15,6%	3,1%	0,0%
	Percentuale studenti livello 3	1,6%	4,7%	7,8%	6,3%	1,6%
	Percentuale studenti livello 4	0,0%	1,6%	4,7%	9,4%	1,6%
	Percentuale studenti livello 5	0,0%	0,0%	1,6%	0,0%	6,3%

La Tavola confronta i dati raccolti nelle tavole 1A e 1B, i risultati degli studenti nelle due discipline.

Gli incroci indicano i raggruppamenti in percentuale degli studenti distribuiti nei diversi livelli di apprendimento in Italiano e in matematica. **Questi dati ci fanno capire se esiste una congruenza fra i risultati ottenuti dagli alunni nelle prove di Italiano e Matematica.**

In questo caso c'è congruenza tra le prove di italiano e matematica in quanto incrociando i dati relativi al liv. alto 5 in matematica con liv. 5 di italiano c'è corrispondenza

Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento: incrocio tra materie

Tavola 2B Inglese Reading/Inglese Listening

Istituzione scolastica nel suo complesso				
Istituzione scolastica		Prova di Inglese Listening		
		Percentuale studenti livello Pre-A1	Percentuale studenti livello A1	Percentuale studenti livello A2
Prova di Inglese Reading	Percentuale studenti livello Pre-A1	3,1%	0,0%	0,0%
	Percentuale studenti livello A1	0,0%	26,6%	3,1%
	Percentuale studenti livello A2	1,6%	34,4%	31,3%

La Tavola indica la percentuale degli studenti nei diversi livelli di apprendimento in **Inglese Reading/Inglese Listening**. **Questi dati ci fanno capire se esiste una congruenza fra i risultati ottenuti dagli alunni nei due aspetti della prova di Lingua inglese.**

Il primo dato interessante che emerge è rappresentato dai numeri in diagonale: è la percentuale degli studenti che si sono posizionati nei diversi livelli.

In questo caso l'incrocio dei dati mostra che non vi è corrispondenza tra gli esiti della prova di Reading e di Listening nel livello A2.

Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento per quartili ESCS

Tavola 6A Italiano

Istituto nel suo complesso						
Istituto/Dettaglio territoriale	Aggregazione ^{3 4}	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
FRIC80300L	ESCS basso	15,4%	46,2%	15,4%	23,1%	0,0%
FRIC80300L	ESCS medio-basso	5,6%	16,7%	16,7%	38,9%	22,2%
FRIC80300L	ESCS medio-alto	0,0%	43,8%	50,0%	0,0%	6,3%
FRIC80300L	ESCS alto	12,5%	25,0%	43,8%	12,5%	6,3%
Lazio	ESCS basso	20,7%	32,6%	31,5%	11,0%	4,3%
Lazio	ESCS medio-basso	13,1%	23,3%	31,0%	23,0%	9,7%
Lazio	ESCS medio-alto	9,7%	22,3%	34,6%	23,8%	9,6%
Lazio	ESCS alto	4,2%	13,0%	32,2%	29,3%	21,3%
Centro	ESCS basso	22,4%	30,7%	29,6%	12,8%	4,5%
Centro	ESCS medio-basso	10,7%	22,4%	33,2%	24,8%	8,9%
Centro	ESCS medio-alto	7,6%	19,5%	35,7%	25,7%	11,5%
Centro	ESCS alto	3,7%	12,5%	29,9%	31,9%	22,0%
Italia	ESCS basso	26,5%	29,3%	28,1%	13,0%	3,1%
Italia	ESCS medio-basso	11,5%	23,7%	33,4%	23,2%	8,3%
Italia	ESCS medio-alto	7,3%	20,3%	34,1%	27,0%	11,3%
Italia	ESCS alto	3,8%	12,4%	30,5%	32,5%	20,9%

La tavola confronta le percentuali di studente dell'I.C. distribuiti nei livelli di apprendimento per la prova di **Italiano** per quartili ESCS (basso, medio-basso, medio-alto, alto) con quelle degli studenti delle macroaree di riferimento Lazio – Centro – Italia dello stesso Background familiare.

I dati ci permettono di considerare se i nostri studenti, a parità di condizione socio – economica – culturale, hanno raggiunto risultati migliori o peggiori.

Tavola 6B Matematica

Istituto nel suo complesso						
Istituto/Dettaglio territoriale	Aggregazione ^{3 4}	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
FRIC80300L	ESCS basso	7,7%	61,5%	23,1%	7,7%	0,0%
FRIC80300L	ESCS medio-basso	5,6%	27,8%	22,2%	27,8%	16,7%
FRIC80300L	ESCS medio-alto	18,8%	43,8%	31,3%	6,3%	0,0%
FRIC80300L	ESCS alto	6,3%	43,8%	12,5%	25,0%	12,5%
Lazio	ESCS basso	26,4%	34,3%	22,1%	10,5%	6,8%
Lazio	ESCS medio-basso	16,6%	26,3%	27,9%	18,2%	11,0%
Lazio	ESCS medio-alto	10,9%	23,1%	32,3%	18,4%	15,4%
Lazio	ESCS alto	6,3%	17,5%	26,8%	23,7%	25,8%
Centro	ESCS basso	25,9%	30,1%	24,0%	12,3%	7,8%
Centro	ESCS medio-basso	13,5%	23,6%	28,0%	19,8%	15,1%
Centro	ESCS medio-alto	9,6%	20,0%	30,5%	20,9%	19,1%
Centro	ESCS alto	5,5%	14,3%	24,5%	24,8%	30,9%
Italia	ESCS basso	29,5%	30,0%	23,3%	10,5%	6,7%
Italia	ESCS medio-basso	15,1%	24,7%	27,1%	19,2%	13,9%
Italia	ESCS medio-alto	10,6%	20,9%	28,5%	21,8%	18,3%
Italia	ESCS alto	6,4%	14,6%	24,8%	24,5%	29,7%

La tavola confronta le percentuali di studente dell'I.C. distribuiti nei livelli di apprendimento per la prova di **Matematica** per quartili ESCS (basso, medio-basso, medio-alto, alto) con quelle degli studenti delle macroaree di riferimento Lazio – Centro – Italia dello stesso Background familiare.

I dati ci permettono di considerare se i nostri studenti, a parità di condizione socio – economica – culturale, hanno raggiunto risultati migliori o peggiori.

Tavola 6C Inglese Reading

Istituto nel suo complesso				
Istituto/Dettaglio territoriale	Aggregazione ^{3 4}	Percentuale studenti livello Pre-A1	Percentuale studenti livello A1	Percentuale studenti livello A2
FRIC80300L	ESCS basso	7,7%	38,5%	53,9%
FRIC80300L	ESCS medio-basso	0,0%	27,8%	72,2%
FRIC80300L	ESCS medio-alto	6,3%	12,5%	81,3%
FRIC80300L	ESCS alto	0,0%	37,5%	62,5%
Lazio	ESCS basso	5,7%	26,9%	67,4%
Lazio	ESCS medio-basso	3,4%	20,0%	76,6%
Lazio	ESCS medio-alto	1,4%	18,3%	80,3%
Lazio	ESCS alto	0,7%	8,5%	90,8%
Centro	ESCS basso	5,5%	26,5%	68,0%
Centro	ESCS medio-basso	2,3%	17,4%	80,3%
Centro	ESCS medio-alto	1,1%	15,4%	83,6%
Centro	ESCS alto	0,6%	8,2%	91,3%
Italia	ESCS basso	8,6%	30,4%	61,0%
Italia	ESCS medio-basso	3,0%	19,1%	77,9%
Italia	ESCS medio-alto	1,9%	15,2%	82,9%
Italia	ESCS alto	0,8%	8,1%	91,1%

La tavola confronta le percentuali di studente dell'I.C. distribuiti nei livelli di apprendimento per la prova di **Inglese Reading** per quartili ESCS (basso, medio-basso, medio-alto, alto) con quelle degli studenti delle macroaree di riferimento Lazio – Centro – Italia dello stesso Background familiare. I dati ci permettono di considerare se i nostri studenti, a parità di condizione socio – economica – culturale, hanno raggiunto risultati migliori o peggiori.

Tavola 6D Inglese Listening

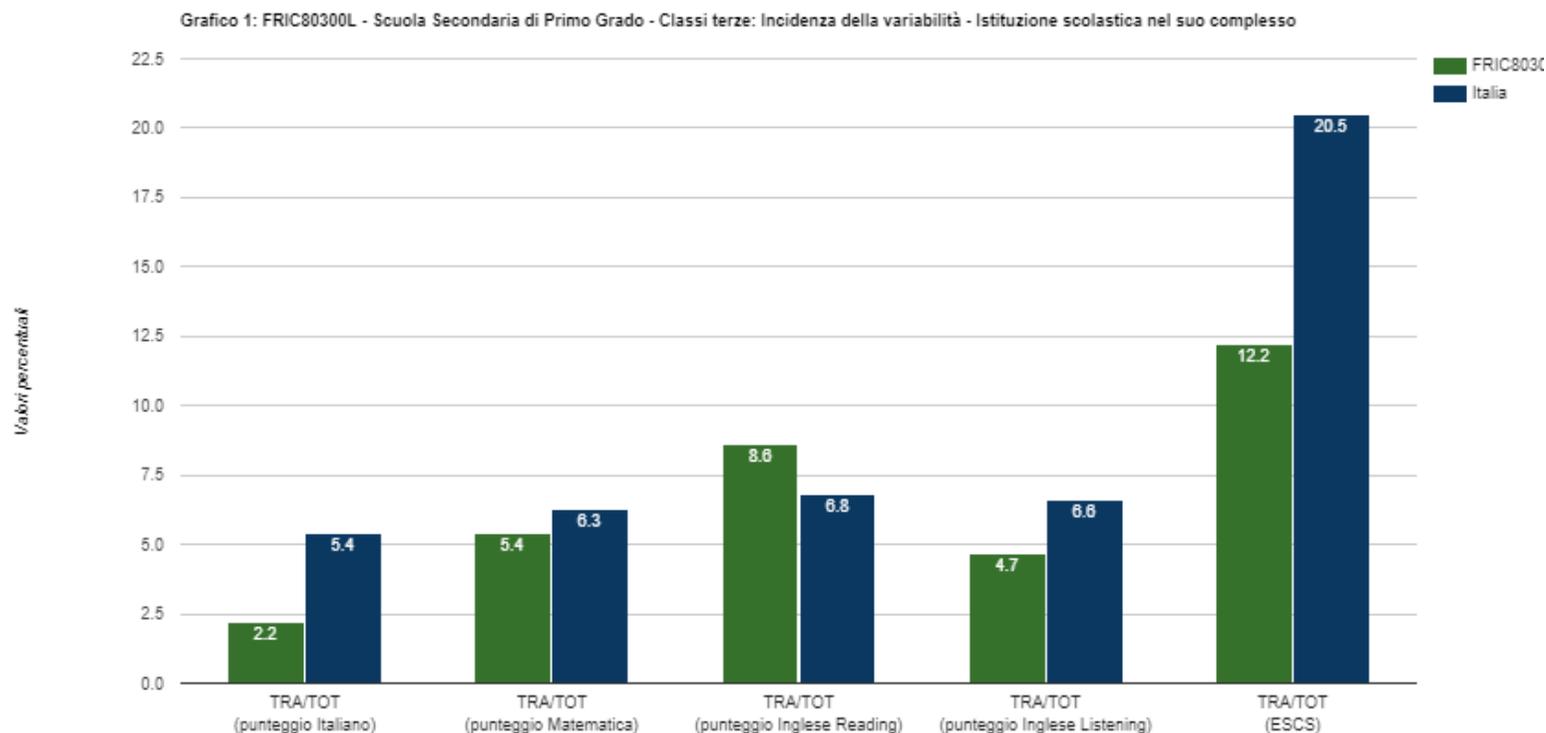
Istituto nel suo complesso				
Istituto/Dettaglio territoriale	Aggregazione ^{3 4}	Percentuale studenti livello Pre-A1	Percentuale studenti livello A1	Percentuale studenti livello A2
FRIC80300L	ESCS basso	7,7%	61,5%	30,8%
FRIC80300L	ESCS medio-basso	5,6%	44,4%	50,0%
FRIC80300L	ESCS medio-alto	6,3%	75,0%	18,8%
FRIC80300L	ESCS alto	0,0%	62,5%	37,5%
Lazio	ESCS basso	3,5%	53,4%	43,2%
Lazio	ESCS medio-basso	1,5%	43,3%	55,2%
Lazio	ESCS medio-alto	1,1%	38,0%	60,9%
Lazio	ESCS alto	0,8%	22,0%	77,2%
Centro	ESCS basso	2,7%	49,6%	47,7%
Centro	ESCS medio-basso	1,3%	37,6%	61,1%
Centro	ESCS medio-alto	0,9%	31,6%	67,5%
Centro	ESCS alto	0,5%	18,9%	80,5%
Italia	ESCS basso	5,4%	54,0%	40,6%
Italia	ESCS medio-basso	2,2%	40,1%	57,8%
Italia	ESCS medio-alto	1,3%	33,2%	65,6%
Italia	ESCS alto	0,7%	21,2%	78,0%

La tavola confronta le percentuali di studente dell'I.C. distribuiti nei livelli di apprendimento per la prova di **Inglese Listening** per quartili ESCS (basso, medio-basso, medio-alto, alto) con quelle degli studenti delle macroaree di riferimento Lazio – Centro – Italia dello stesso Background familiare. I dati ci permettono di considerare se i nostri studenti, a parità di condizione socio – economica – culturale, hanno raggiunto risultati migliori o peggiori.

Grafici generali

Incidenza della variabilità

Incidenza della variabilità TRA le classi rispetto alla variabilità totale nel punteggio di ogni prova e nell'indice di background familiare (ESCS)³



Questo grafico mostra quanta parte della variabilità all'interno della scuola è dovuta a differenze tra le classi, sia in termini di punteggio ottenuto alla prova sia rispetto all'indice di background familiare ESCS.

Per l'interpretazione dei valori consultare il *tutorial per la lettura dei dati*.

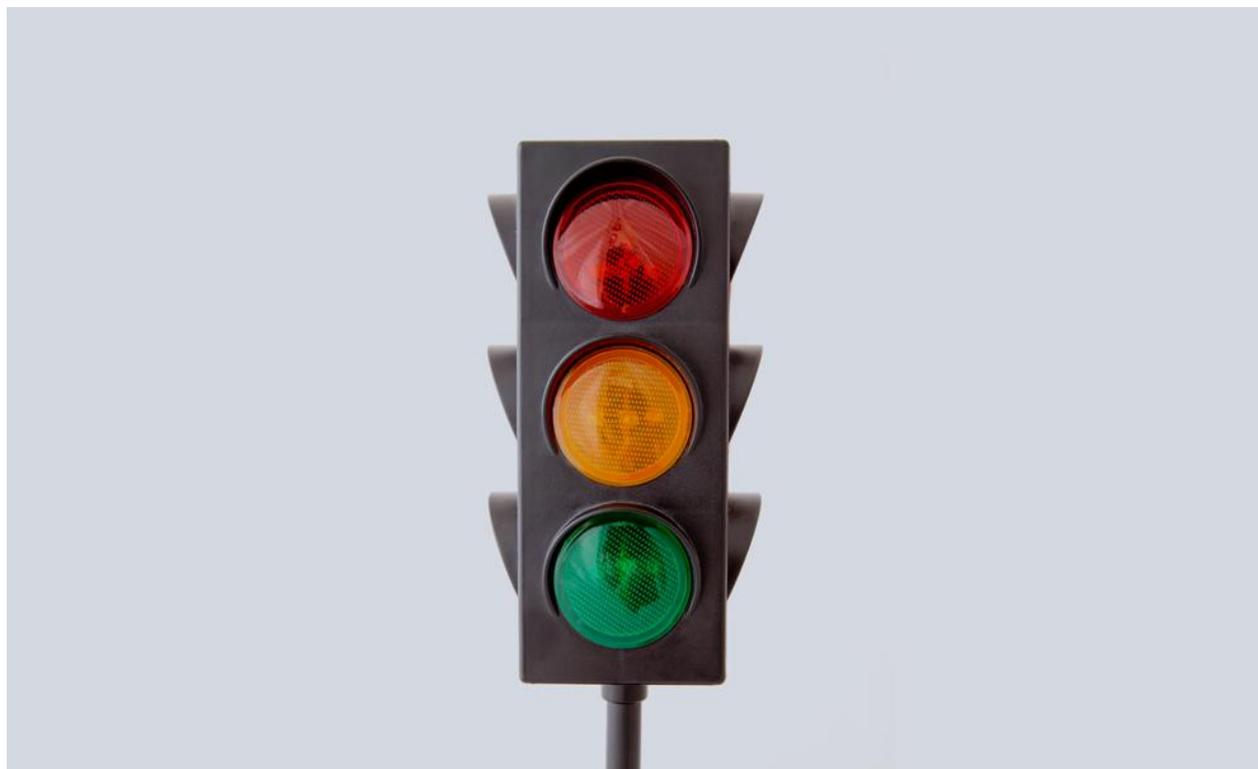
Le percentuali inferiori (colonne verdi) evidenziano che tra le classi dell'Istituto c'è un tasso di omogeneità e di equilibrio tra tutti i livelli di apprendimento superiore rispetto alla media nazionale (in blu) tranne per la prova di inglese

Un basso livello di variabilità tra le classi è indice di un alto tasso di omogeneità e di equilibrio nella composizione delle classi.

Le ultime colonne mostrano le scelte operate dalla nostra scuola riguardo alla variabilità nella composizione rispetto all'indice ESCS confrontando i dati con classi dello stesso livello su scala nazionale.

Nell'analisi di questi dati bisogna considerare i vincoli nella formazione delle classi legati alla collocazione delle classi stesse in plessi di comuni diversi.

EFFETTO SCUOLA



L'INVALSI restituisce alle scuole e all'intero sistema scolastico anche il cosiddetto valore aggiunto, ossia **il peso dell'effetto scuola sugli esiti delle prove, al netto di fattori che non dipendono dall'operato di ciascuna istituzione scolastica.**

Con questi confronti si vuole stabilire **il valore aggiunto** della scuola ovvero **l'effetto positivo del percorso scolastico sulle performance degli studenti.** Gli esiti degli studenti/classi vengono considerati dipendenti da una serie di fattori esogeni sui quali la scuola non può intervenire direttamente (contesto sociale generale, origine sociale degli studenti, preparazione pregressa degli allievi, ecc.). Ma a queste **si aggiunge l'effetto scuola**, ovvero **le azioni, le metodologie, le strategie che la scuola promuove, elabora e pone in essere allo scopo di raggiungere il massimo dell'efficacia educativa.** Possiamo quindi immaginare quanto **il valore aggiunto sia importante.** Esso **misura l'efficacia della scuola,**

la sua influenza sui risultati degli studenti. Per calcolarlo l'Invalsi prende in considerazione i risultati ottenuti nelle prove in un anno di riferimento, in questo caso il 2018; il punteggio atteso, cioè quello che ci si aspetterebbe di ottenere considerati i fattori esogeni sopra riportati che il sistema acquisisce dai questionari o dalle informazioni inviate dalle segreterie e dalla preparazione pregressa (esiti in prove precedenti).

L'effetto scuola viene rapportato e confrontato con gli esiti della regione di appartenenza, della macro-area e della media nazionale e viene misurato secondo una scala che assegna al rapporto esistente cinque valori che sono:

positivo - leggermente positivo - medio - leggermente negativo - negativo

in base a quanto il risultato raggiunto dalla singola scuola si scosti dai risultati raggiunti a livello regionale, di area e nazionale. La misurazione, viene sempre fatta tenendo conto delle caratteristiche analoghe della popolazione studentesca.

EFFETTO SCUOLA PARI ALLA MEDIA NAZIONALE: se è sostanzialmente uguale a quello medio nazionale significa che l'efficacia complessiva della scuola è pari a quella media nazionale.

EFFETTO SCUOLA LEGGERMENTE POSITIVO: se l'effetto scuola è maggiore di quello medio nazionale significa che la scuola ha un'efficacia leggermente maggiore a quella che si riscontra su base nazionale.

EFFETTO SCUOLA POSITIVO: se l'effetto scuola è considerevolmente maggiore di quello medio nazionale significa che la scuola ha un'efficacia considerevolmente maggiore a quella che si riscontra su base nazionale.

EFFETTO SCUOLA LEGGERMENTE NEGATIVO: se l'effetto scuola è più basso di quello medio nazionale significa che la scuola ottiene risultati medi più bassi di quelli che si riscontrano su base nazionale.

EFFETTO SCUOLA NEGATIVO: se l'effetto scuola è molto più basso significa che la scuola ottiene risultati medi decisamente più bassi di quelli che si riscontrano su base nazionale.

Scuola Primaria - Classi quinte

Effetto scuola

Tavola 9A Italiano

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della regione Lazio	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media regionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media regionale 					
Intorno alla media regionale 					
Sotto la media regionale 					
Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della macroarea Centro	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media della macroarea	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media della macroarea 					
Intorno alla media della macroarea 					
Sotto la media della macroarea 					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo

nazionale			nazionale		
Sopra la media nazionale ↑		✓			
Intorno alla media nazionale ↔					
Sotto la media nazionale ↓					

Da questo grafico emerge che dal confronto tra il punteggio ottenuto, in Italiano, dagli studenti del nostro Istituto :

- e il punteggio della regione Lazio, considerando le caratteristiche della popolazione studentesca, l'effetto scuola è sostanzialmente uguale a quello medio nazionale. Ciò significa che le differenze riscontrate nel *punteggio osservato di scuola rispetto a quello medio nazionale sono da attribuirsi principalmente alle caratteristiche della popolazione studentesca, la cui efficacia complessiva è pertanto pari a quella media nazionale.*
- e il punteggio della macroarea Centro, considerando le caratteristiche della popolazione studentesca, l'effetto scuola è sostanzialmente uguale a quello medio nazionale. Ciò significa che le differenze riscontrate nel *punteggio osservato di scuola rispetto a quello medio nazionale sono da attribuirsi principalmente alle caratteristiche della popolazione studentesca, la cui efficacia complessiva è pertanto pari a quella media nazionale.*
- Istituto e il punteggio nazionale, considerando le caratteristiche della popolazione studentesca, l'effetto scuola è maggiore di quello medio nazionale. Ciò significa che al netto del peso sul risultato osservato delle caratteristiche della popolazione studentesca la scuola ha un'efficacia leggermente maggiore a quella che si riscontra su base nazionale.

I risultati conseguiti dagli studenti del nostro Istituto **sono positivi**; evidenziano un apporto della Scuola nella media e sono considerati buoni per quanto riguarda i riferimenti Lazio e Centro; per quanto riguarda il riferimento Italia la Scuola dà un evidente apporto e i risultati ottenuti sono buoni.

Tavola 9B Matematica

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della regione Lazio	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media regionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media regionale 					
Intorno alla media regionale 					
Sotto la media regionale 					
Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della macroarea Centro	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media della macroarea	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media della macroarea 					
Intorno alla media della macroarea 					
Sotto la media della macroarea 					
Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo

nazionale			nazionale		
Sopra la media nazionale ↑		✓			
Intorno alla media nazionale ↔					
Sotto la media nazionale ↓					

Da questo grafico emerge che dal confronto **tra il punteggio ottenuto dagli studenti del nostro Istituto, in Matematica, e il punteggio della regione Lazio, della macroarea Centro e il punteggio nazionale** considerando le caratteristiche della popolazione studentesca, **l'effetto scuola è maggiore di quello medio nazionale**. Ciò significa **che al netto del peso sul risultato osservato delle caratteristiche della popolazione studentesca la scuola ha un'efficacia leggermente maggiore a quella che si riscontra rispetto ai riferimenti dati. Il dato ottenuto dal nostro Istituto è positivo.**

Istituto nel suo complesso

Grafico 6a: Scuola Primaria - Classi quinte - Istituto nel suo complesso - **Prova di Italiano** - Effetto scuola calcolato rispetto a quello medio dei diversi aggregati territoriali di appartenenza



Note

g1

- Effetto scuola positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore di +0,5
- Effetto scuola leggermente positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a +0,2 e minore di +0,5
- Effetto scuola pari alla media della regione Lazio: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a -0,2 e minore di +0,2
- Effetto scuola leggermente negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,2 e maggiore o uguale a -0,5
- Effetto scuola negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,5

g2

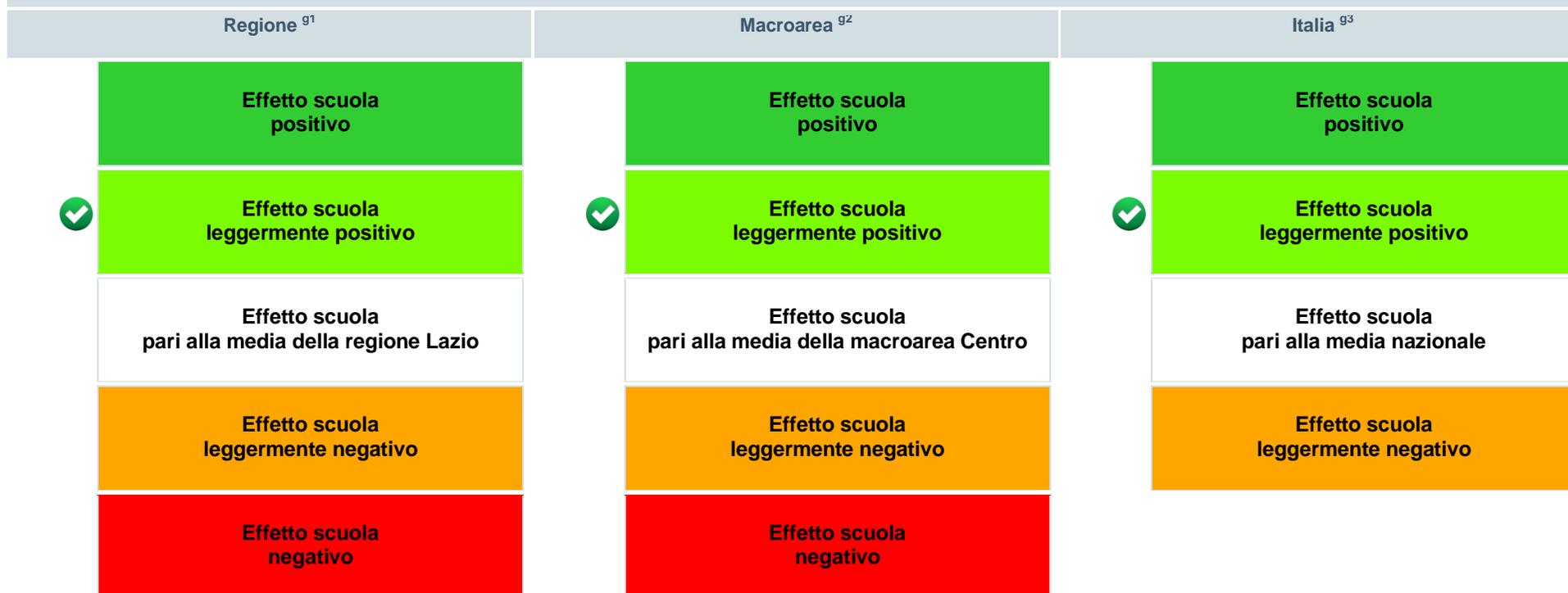
- Effetto scuola positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore di +0,4
- Effetto scuola leggermente positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a +0,2 e minore di +0,4
- Effetto scuola pari alla media della macroarea Centro: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a -0,2 e minore di +0,2
- Effetto scuola leggermente negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,2 e maggiore o uguale a -0,4
- Effetto scuola negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,4

g3

- Effetto scuola positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore di +0,4
- Effetto scuola leggermente positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a +0,2 e minore di +0,4
- Effetto scuola pari alla media nazionale: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a -0,2 e minore di +0,2
- Effetto scuola leggermente negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,2 e maggiore o uguale a -0,4
- Effetto scuola negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,4

Istituto nel suo complesso

Grafico 6b: FRIC80300L - Scuola Primaria - Classi quinte - Istituto nel suo complesso - **Prova di Matematica** - Effetto scuola calcolato rispetto a quello medio dei diversi aggregati territoriali di appartenenza



g1

- Effetto scuola positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore di +0,7
- Effetto scuola leggermente positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a +0,3 e minore di +0,7
- Effetto scuola pari alla media della regione Lazio: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a -0,3 e minore di +0,3
- Effetto scuola leggermente negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,3 e maggiore o uguale a -0,7
- Effetto scuola negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,7

g2

- Effetto scuola positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore di +0,6

- Effetto scuola leggermente positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a +0,3 e minore di +0,6
- Effetto scuola pari alla media della macroarea Centro: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a -0,3 e minore di +0,3
- Effetto scuola leggermente negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,3 e maggiore o uguale a -0,6
- Effetto scuola negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,6

g3

- Effetto scuola positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore di +0,6
- Effetto scuola leggermente positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a +0,3 e minore di +0,6
- Effetto scuola pari alla media nazionale: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a -0,3 e minore di +0,3
- Effetto scuola leggermente negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,3 e maggiore o uguale a -0,6
- Effetto scuola negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0

Scuola Secondaria di Primo Grado - Classi terze

Effetto scuola

Tavola 9A Italiano

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della regione Lazio	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media regionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media regionale 					
Intorno alla media regionale 					
Sotto la media regionale 					
Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della macroarea Centro	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media della macroarea	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media della macroarea 					
Intorno alla media della macroarea 					
Sotto la media della macroarea 					
Istituto nel suo complesso					

Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio nazionale	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media nazionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media nazionale 					
Intorno alla media nazionale 					
Sotto la media nazionale 					

Tavola 9B Matematica

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della regione Lazio	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media regionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media regionale 					
Intorno alla media regionale 					
Sotto la media regionale 					
Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della macroarea Centro	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media della macroarea	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo

Sopra la media della macroarea 					
Intorno alla media della macroarea 					
Sotto la media della macroarea 					
Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio nazionale	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media nazionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media nazionale 					
Intorno alla media nazionale 					
Sotto la media nazionale 					

Istituto nel suo complesso

Grafico 6a: FRIC80300L - Scuola Secondaria di Primo Grado - Classi terze - Istituto nel suo complesso - **Prova di Italiano** - Effetto scuola calcolato rispetto a quello medio dei diversi aggregati territoriali di appartenenza

Regione ^{g1}	Macroarea ^{g2}	Italia ^{g3}
Effetto scuola positivo	Effetto scuola positivo	Effetto scuola positivo
Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola leggermente positivo
✓ Effetto scuola pari alla media della regione Lazio	✓ Effetto scuola pari alla media della macroarea Centro	✓ Effetto scuola pari alla media nazionale
Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola leggermente negativo
Effetto scuola negativo	Effetto scuola negativo	Effetto scuola negativo

Note

g1

- Effetto scuola positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore di +0,3
- Effetto scuola leggermente positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a +0,1 e minore di +0,3
- Effetto scuola pari alla media della regione Lazio: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a -0,1 e minore di +0,1
- Effetto scuola leggermente negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,1 e maggiore o uguale a -0,3
- Effetto scuola negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,3

g2

- Effetto scuola positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore di +0,2
- Effetto scuola leggermente positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a +0,1 e minore di +0,2
- Effetto scuola pari alla media della macroarea Centro: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a -0,1 e minore di +0,1
- Effetto scuola leggermente negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,1 e maggiore o uguale a -0,2
- Effetto scuola negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,2

g3

- Effetto scuola positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore di +0,3
- Effetto scuola leggermente positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a +0,2 e minore di +0,3
- Effetto scuola pari alla media nazionale: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a -0,2 e minore di +0,2
- Effetto scuola leggermente negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,2 e maggiore o uguale a -0,3
- Effetto scuola negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,3

Istituto nel suo complesso

Grafico 6b: FRIC80300L - Scuola Secondaria di Primo Grado - Classi terze - Istituto nel suo complesso - Prova di Matematica - Effetto scuola calcolato rispetto a quello medio dei diversi aggregati territoriali di appartenenza



Note

g1

- Effetto scuola positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore di +0,3
- Effetto scuola leggermente positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a +0,2 e minore di +0,3
- Effetto scuola pari alla media della regione Lazio: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a -0,2 e minore di +0,2
- Effetto scuola leggermente negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,2 e maggiore o uguale a -0,3
- Effetto scuola negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,3

g2

- Effetto scuola positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore di +0,4
- Effetto scuola leggermente positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a +0,2 e minore di +0,4
- Effetto scuola pari alla media della macroarea Centro: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a -0,2 e minore di +0,2
- Effetto scuola leggermente negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,2 e maggiore o uguale a -0,4
- Effetto scuola negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,4

g3

- Effetto scuola positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore di +0,5
- Effetto scuola leggermente positivo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a +0,2 e minore di +0,5
- Effetto scuola pari alla media nazionale: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è maggiore o uguale a -0,2 e minore di +0,2
- Effetto scuola leggermente negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,2 e maggiore o uguale a -0,5
- Effetto scuola negativo: il punteggio osservato dell'istituzione scolastica è minore di -0,5

CONCLUSIONI



LE RILEVAZIONI DEGLI APPRENDIMENTI SUPPORTANO IL PROCESSO DI AUTOVALUTAZIONE DELLE ISTITUZIONI SCOLASTICHE E FORNISCONO STRUMENTI UTILI AL PROGRESSIVO MIGLIORAMENTO DELL'EFFICACIA DELL'AZIONE DIDATTICA.



L'analisi degli esiti delle prove Invalsi permette di individuare i punti di forza e di debolezza del proprio sistema scolastico e offre dati comparabili a livello nazionale, regionale e di ogni singola classe, mettendo a disposizione della comunità scolastica un sistema organico di dati per intraprendere un processo di autovalutazione sulla propria scuola. Tale processo è teso a valorizzare i punti di forza, ma soprattutto ad affrontare le criticità dell'istituto, per migliorare gli esiti formativi ed educativi degli studenti e per riqualificare l'offerta formativa.

Alla luce dei risultati ottenuti, analizzati dalle referenti INVALSI in maniera generale, senza entrare nel merito degli esiti conseguiti dalle singole classi e/o alunni, per l'anno scolastico in corso, sarebbe auspicabile concentrare una maggiore attenzione (da parte di tutti i docenti) sulle scelte operative individuando i processi su cui intervenire.

Ciò potrebbe essere messo in atto mediante:

- Ricercare le criticità e gli elementi problematici che possono influire sui risultati;
- Diminuire il divario tra gli esiti conseguiti dalle classi della Scuola primaria e della Scuola secondaria di 1° grado;
- Prevedere modalità di somministrazione delle prove INVALSI volte a favorire la diminuzione del cheating;
- Selezione degli ambiti o processi su cui sviluppare gli interventi di recupero o potenziamento per classi parallele, per dipartimenti in senso sia orizzontale che verticale e per l'Istituto nel suo complesso;
- Migliorare l'offerta formativa anche attraverso l'orientamento nella scelta dei progetti curriculari ed extracurriculari che siano effettivamente finalizzati al raggiungimento delle competenze trasversali e disciplinari;
- Effettuare scelte condivise di strategie e metodologie a livello di dipartimento e di classe per migliorare il processo di insegnamento/apprendimento;
- Sganciare la definizione delle prove dalla dicitura italiano, matematica, inglese e fare riferimento alla trasversalità attraverso un orientamento interdisciplinare ai saperi al fine di rafforzare il processo cognitivo e le abilità degli studenti;
- Prevedere azioni volte a diminuire la varianza tra le classi e dentro le classi;
- Prevedere criteri di assegnazione delle discipline ai docenti che tengano conto della specializzazione.

Inoltre bisognerebbe:

- Confrontare gli aspetti e i processi cognitivi oggetto di indagine delle prove INVALSI con il Curricolo di Istituto;
- Proporre agli alunni esercizi, situazioni problematiche, verifiche in forma diversificata, prendendo spunto da alcuni quesiti INVALSI, non come mero allenamento, ma in modo che si abituino ad utilizzare abilità e conoscenze in contesti diversi;
- Analizzare i risultati classe per classe per azioni correttive più specifiche e confrontare i punteggi ottenuti con le valutazioni quadrimestrali;
- Proseguire nelle attività di raccordo tra ordini di scuola anche in merito alla condivisione di criteri comuni di valutazione e confrontare i risultati della scuola primaria con quelli del primo anno della scuola secondaria;
- Utilizzare le informazioni relative al valore aggiunto;
- Coinvolgere un maggior numero di docenti che si alternino in percorsi di formazione organizzati dalla rete di ambito o scopo.

**Per migliorare è necessaria la collegialità:
gli esiti delle prove standardizzate non riguardano solo l'italiano, la
matematica e l'inglese.**